

© 2024. М. И. Щербакова

Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук
г. Москва, Россия

Письма свт. Феофана к Н. И. Кугушевой и ее дочерям 1881–1883 гг.

Аннотация: В статье анализируются письма свт. Феофана 1881–1883 гг., адресованные Н. И. Кугушевой и ее дочерям Александре и Анастасии, а также примыкающие к ним не датированные письма. Рассмотрены многочисленные примеры абсолютной и относительной датировки, установленной в результате перекрестного анализа писем к разным адресатам; если отсутствуют более точные сведения, устанавливаются крайние хронологические пределы: не ранее и не позднее какой даты написано письмо. Указанием служат исторические события, обстоятельства биографий корреспондентов, упоминания об известных лицах как о живых или умерших, соотношение с другими письмами. Важные для семьи события становятся рубежными и не допускают датировать письма ранее или позднее обозначенной ими даты: смерть дочери Марии, свадьба дочери Александры, появление в доме новорожденной внучки и др. Эти ключевые ориентиры, выявленные в ходе исследования, помогают сформировать надежную хронологическую канву, в которой, в соответствии с логикой, размещаются не датированные письма.

Ключевые слова: Святитель Феофан Затворник Вышенский, семья Кугушевых, письма, хронология, датировка, атрибуция, реальный комментарий.

Информация об авторе: Марина Ивановна Щербакова, доктор филологических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6705-8707>

E-mail: m-shcherbakova@mail.ru

Дата поступления статьи в редакцию: 06.02.2024

Дата одобрения статьи рецензентами: 21.03.2024

Дата публикации статьи: 25.06.2024

Для цитирования: Щербакова М. И. Письма свт. Феофана к Н. И. Кугушевой и ее дочерям. 1881–1883 гг. // Два века русской классики. 2024. Т. 6, № 2. С. 184–201. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2024-6-2-184-201>



This is an open access article
distributed under the Creative
Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Dva veka russkoi klassiki,
vol. 6, no. 2, 2024, pp. 184–201. ISSN 2686-7494
Two centuries of the Russian classics,
vol. 6, no. 2, 2024, pp. 184–201. ISSN 2686-7494

Research Article

© 2024. Marina I. Shcherbakova

A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences
Moscow, Russia

St. Feofan's Letters to N. I. Kugusheva and Her Daughters in 1881–1883

Abstract: The article analyzes the letters of St. Feofan 1881–1883, addressed to N. I. Kugusheva and her daughters Alexandra and Anastasia, and undated letters adjacent to them. The research considers numerous examples of absolute and relative dating established as a result of cross-analysis of letters to different addressees. If more precise information is not available, we establish extreme chronological limits, no earlier and no later than the dating of the letter. The indications are historical events, circumstances of the biography of correspondents, mentions of famous persons as living or dead, and correlation with other letters. Events that are important for the family become milestones and do not allow dating letters earlier or later than the date they indicate, namely the death of daughter Maria, the wedding of daughter Alexandra, the appearance of a newborn granddaughter in the house, etc. These crucial landmarks, identified during the research, help form a reliable chronological outline in which, according to logic, undated letters are located.

Keywords: St. Theophan the Recluse of Vysha, the Kugushev family, letters, chronology, dating, attribution, real commentary.

Information about the author: Marina I. Shcherbakova, DSc in Philology, Professor, Director of Research, A. M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-6705-8707>

E-mail: m-shcherbakova@mail.ru

Received: February 06, 2024

Approved after reviewing: March 21, 2024

Published: June 25, 2024

For citation: Shcherbakova, M. I. "St. Feofan's Letters to N. I. Kugusheva and Her Daughters in 1881–1883." *Dva veka russkoi klassiki*, vol. 6, no. 1, 2024, pp. 184–201. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2024-6-1-184-201>

Изучение и подготовка научного издания эпистолярного наследия свт. Феофана, Затворника Вышенского — многотрудное дело. Это обусловлено тем, что внушительный по составу корпус писем, изданный в восьми выпусках в 1898–1901 гг. Русским Пантелеимоновым монастырем на Афоне, только объединил избранные журнальные публикации, появившиеся в русской периодике сразу после кончины преосвященного, но не прояснил многие вопросы: кому адресованы письма, когда они написаны, по какому поводу? Впрочем, когда были живы многие корреспонденты свт. Феофана, раскрывать исповедальные темы их переписки с Вышей было неэтично. Со временем к двум тысячам писем, вошедшим в афонское издание, присоединились новые находки, актуализируя вопросы атрибуции и датировки [Воронин; Кобак; Шевчук; Щербакова 2018].

Яркой иллюстрацией специфики исследовательской работы с эпистолярием свт. Феофана является обширный блок писем, адресованных членам семьи Кугушевых — княгине Надежде Ильиничне, ее дочерям Александре и Анастасии, сыну Илье, племяннице С. Н. Слепцовой [Щербакова 2015: 369–370]. Рассмотрим небольшой фрагмент дошедшей до нас в 500 письмах свт. Феофана двадцатилетней переписки и остановимся на 1881–1883 гг.

В 1881 г. Н. И. Кугушева получила 22 письма, Анастасия — одно и Александра — два. Из 25 писем 1881 г. авторскую датировку имеют только 10.

В 1882 г. из 18 писем (Н. И. Кугушевой — 16 писем, ее дочерям — по одному) датированы только 9.

В 1883 г. общее число писем — 21 (Н. И. Кугушевой — 14, Александре — 1, Анастасии — 6); датированы 5 писем.

При первой журнальной и повторной книжной публикациях имена адресатов были скрыты за инициалами: «К Н. И. К.», «Н. И. К.», «Еще письма к Н. И. К.», «К княгине Н. И. К-вой», «К г-же Н. Н.», «Особые

письма к Беличке», «Два письма к Черничке», «К Е. С. В.», «В. С. Д.». Не составила большого труда атрибуция писем с инициалами Н. И. Кугушевой. Беличкой и Черничкой свт. Феофан шутливо именовал Александру и Анастасию Кугушевых. Раскрыть адресатов писем «К Е. С. В.» и «В. С. Д.» оказалось возможным исключительно по содержанию: «К Е. С. В.» — письма к Анастасии Ивановне Кугушевой и «В. С. Д.» — письмо к Софии Николаевне Слепцовой.

Еще одна задача подготовки научной публикации писем — датировка. По степени точности она может быть абсолютной или относительной, широкой или двойной; есть случаи определения крайних хронологических пределов: когда всего ранее и когда всего позднее был создан документ [Лихачев; Щербакова 2013]. Являясь комплексной проблемой, датировка включает в себя много разнообразных аспектов. Определить дату создания эпистолярного документа помогает прямое указание на известный факт; подсказку содержат и косвенные упоминания известных дат или сроков, с которыми можно соотнести письмо: исторические события, обстоятельства биографии корреспондентов, упоминания об известных лицах как о живых или умерших, соотношение с другими письмами. Залог правильной датировки — во внимательном чтении и анализе содержания документа [Щербакова 2015; Щербакова 2021].

В Кугушевском блоке полную датировку имеют только 149 писем, т. е. менее трети; шесть писем датированы частично: указаны либо только год, либо число и месяц [Щербакова 2015: 371].

Хронологическую канву писем свт. Феофана составляют, наряду с датированными письмами, важные для семьи события — своего рода рубежи, не допускающие датировать письма ранее или позднее обозначенной ими даты [Щербакова 2015]. Такими ключевыми ориентирами являются смерть дочери Марии в конце февраля 1879 г., свадьба дочери Александры в середине сентября 1881 г., появление в доме новорожденной внучки Маши Муратовой 11 мая 1883 г., смерть хозяина дома Ивана Васильевича Кугушева 15 мая 1885 г. и др. Например, письмо, в котором упоминается, что «зять говел и причащался» [Творения 1994. 8: 71], а также благословляется Малютка, может быть датировано не ранее лета 1883 г.; а поскольку начинается оно с приветствия «Христос Воскресе!», то дата письма, в соответствии с Пасхалией, сдвигается на более поздний год.

К концу весны 1881 г. отнесем не датированное письмо к Н. И. Кугушевой [Творения 1994. 8: 19], в котором пересекаются три сюжета: обучение младшего сына Ильи, «новый путь» старшей дочери Александры и болезнь глаза свт. Феофана. Если хотя бы один из этих сюжетов не подтвердит свою принадлежность к весне 1881 г., датировку письма придется отложить.

«Сыну вашему дай Бог хорошо сдать экзамен и поступить в гимназию. Военное поприще — самое хорошее. Оно учит многому терпению, без коего трудно живет на бедной земле», — написал свт. Феофан [Творения 1994. 8: 19]. Речь идет о младшем сыне, Илье, родившемся 18 июля 1872 г. О раннем периоде своей жизни Илья Иванович Кугушев вспоминал: «Лет восьми отвезли меня в Москву для поступления в военную школу; но я заболел там у родных желтухой, и через год, для поправки здоровья, привезли меня в деревню, откуда лишь десяти лет отец отвез меня в г. Муром, сто верст от нас, поступил в 1 класс реального училища»¹. С опорой на известные даты приходим к следующему: Иван Васильевич умер 15 мая 1885 г.; приехав на летние каникулы после первого года обучения в Муроме, Илья узнал о смерти отца; следовательно, поступил он в Муромское реальное училище в 1884 г. До этого год он прожил в Москве и года два — дома. В датированных письмах к Н. И. Кугушевой от 17 августа и 2 сентября 1881 г. [Творения 1994. 8: 56] свт. Феофан касается вопроса об определении Ильи в школу, что совпадает с нашим вычислением.

«Беличку вашу благослови Господи на новый путь. Прекрасное решение! Там она найдет сладкий покой. Трудно бывает иногда, но самый труд имеет в себе источник утешений» [Творения 1994. 8: 19], — продолжает свт. Феофан в не датированном письме. Старшая дочь Александра Ивановна Кугушева, будучи уже схимонахиней Феофанией, записала против этих строк на полях принадлежавшего ей экземпляра афонского издания писем: «В сестры милосердия». Подробнее о намерении Белички свт. Феофан написал Н. И. Кугушевой 14 июля 1881 г. [Творения 1994. 8: 54–55], рекомендуя об этом «переговорить с княгиней» Н. Б. Шаховской, организовавшей в Москве общину сестер милосердия «Утоли моя печали».

¹ Кугушев И. И. Автобиография. Семейный архив Кугушевых.

Наконец, о своем здоровье свт. Феофан сообщал: «Глаз мой слепнет. Операция будет, когда совсем ослепнет. К ней можно совсем не прибегать, если не ослабеет левый глаз» [Творения 1994. 8: 19]. Болезнь правого глаза свт. Феофан стал отмечать с зимы 1879 г., о чем писал 4 февраля В. А. Колобовой [Творения 1994. 3: 73], в том же месяце — В. Т. Свиридовой¹, 12 марта — Н. В. Елагину [Творения 1994. 7: 117]. Наконец, решено было съездить в Тамбов и показаться врачу. О результатах свт. Феофан писал племяннику А. Г. Говорову 29 марта [Творения 1994. 1: 178]. Таким образом, письмо к Н. И. Кугушевой не могло быть написано ранее зимы 1879 г. А поскольку свт. Феофан сообщает Н. И. Кугушевой о возможной операции, что стало известно при посещении тамбовского врача, то письмо к ней написано не ранее 29 марта 1879 г. С другой стороны, в конце августа того же 1879 г. преосвященный посетил московского врача Крюкова, сказавшего, что операция не поможет [Творения 1994. 2: 48]. Эти сведения, почерпнутые из писем к другим адресатам, сдвигают нижнюю границу письма к Н. И. Кугушевой к началу осени 1879 г., но его верхнюю границу определяют сюжетные линии сына Ильи и дочери Александры. Таким образом, все три сюжета не исключают датировку письма концом весны 1881 г.

Примером того, как по письмам к разным лицам и по дополнительным источникам восстанавливается хронология событий и уточняется датировка, служит не датированное письмо свт. Феофана, которое мы относим к сентябрю 1882 г. [Творения 1994. 8: 62–63]. В нем, как и в рассмотренном выше письме, объединены несколько тематических линий: судьба племянницы, семейные неурядицы дочери Александры и пожелание дочери Анастасии все «на ус мотать».

«Белички жаль. Однако ж из того, что деется, еще ничего решительного выводить нельзя. Теперь время такое, что всюду охотятся. Тут и прихлебнут немного. Кончится охота, — и все кончится. — Я думаю, что из этого ничего крепко худого не выйдет. Спаси их Господи! Воодушевите Беличку, чтобы нос не повешивала, и не ворчала на мужа, а весело всегда встречала. Ворчанием и хмурением только раздражать его будет. А будто — что одобряет его подвиги по охоте» [Творения 1994. 8: 62–63].

¹ Архив Русского на Афоне Пантелеимонова монастыря. Оп. 24. Д. 41. № 4011. Л. 9–11.

Письмо не могло быть написано ранее 7 сентября 1881 г., когда Н. И. Кугушева известила свт. Феофана о предстоявшей свадьбе старшей дочери [Творения 1994. 8: 58]. И, вероятно, в эти же дни начала сентября преосвященный послал благословение самой Александре Ивановне. Таким образом, не датированное письмо к Беличке [Творения 1994. 8: 156–157] обретает относительную датировку — начало сентября 1881 г.

К сентябрю 1881 г. следует отнести еще два письма к Н. И. Кугушевой. Одно начинается словами: «Благослови Господи ваших новобрачных соединиться крепким союзом...» [Творения 1994. 8: 59]; второе: «И слава Богу, что нашли утешение в нашей обители» [Творения 1994. 8: 63]. В общей хронологии писем располагаем их перед письмом, датированным 31 октября 1881 г. [Творения 1994. 2: 207–208. 8: 59–60], в котором свт. Феофан ответил на размышления Н. И. Кугушевой о счастье — здешнем и загробном: «Коли здешнее, то конечно от этого нечего ожидать. А если будущее, то, не понимаю, как оно может быть не утешительно?» Смутно угадываются первые сомнения и волнение матери относительно семейного счастья Белички. Череда последующих событий, связанных с предсвадебными хлопотами и началом семейной жизни новобрачных, служит ориентиром для датировки и других не датированных писем свт. Феофана к Александре и Н. И. Кугушевым.

К осени 1881 г., но позднее 31 октября 1881 г. отнесем письмо к Н. И. Кугушевой, первые строки которого: «Сорадуюсь вашей радости, что проехали благополучно, — и всем виденным утешены. Дай Господи, чтобы хорошее отношение между Беличкою и супругом длилось до конца их пребывания на земле» [Творения 1994. 8: 64]. Примыкает к этому письму написанное тогда же обращение к Беличке: «Добре, что вас муж любит. Вы любите мужа... и се — ваш рай» [Творения 1994. 8: 160]. Его также относим к осени 1881 г.

В двух письмах — от 22 и 26 декабря 1881 г. — нет ни слова о Беличке; их содержание относится исключительно к болезни (простуде) мужа, князя И. В. Кугушева, и его выздоровлению.

В 1882 г. первое письмо к Н. И. Кугушевой датировано 1–2 февраля. К поздравлению со Сретением Господним и приближающимся Великим постом прибавлено сочувствие Беличке: «Беличке тяжко...» [Творения 1994. 8: 67].

К середине февраля 1882 г. отнесем недатированное письмо, в котором свт. Феофан приветствует Н. И. Кугушеву на Выше [Творения 1994. 8: 64]. Оно напрямую связано с предыдущим, от 1–2 февраля, в котором преосвященный благословляет адресата провести пост «сколько можете строго и по-христиански. — Говейте и причащайтесь — три раза: на первой, на крестопоклонной и на страстной» [Творения 1994. 8: 64], т. е. в наиболее строгие недели Великого поста. Однако Н. И. Кугушева в этот приезд на Вышу, похоже, не причастилась. «Когда неудобно было говеть на первой, — написал ей из своей кельи свт. Феофан, — поговейте, как предполагаете. Чаша Господня всегда открыта, и все на всякий день приглашаются к ней. Потому никогда нельзя говорить, что время безвозвратно пропущено. Ныне пропущено, завтра готово» [Творения 1994. 8: 68]. Поскольку и это письмо не датировано, возникает вопрос, относится ли оно к февралю 1882 г.

В пользу этой датировки выявлено несколько аргументов. Во-первых, 13 января 1882 г. в письмах к О. С. Бурачек¹ и Н. В. Елагину [Творения 1994. 7: 154] свт. Феофан сообщал о том, что правый глаз «уже не работает», а левый «начал мутиться»; в письме к Кугушевой это сообщение повторено дословно [Творения 1994. 8: 69]. Здесь же несколько слов о Беличке, семейные неурядицы которой продолжают: «Чаете, что и Беличка обратится к Господу... Да ведь она и теперь не убежала от Него, помнит Его и Ему угодить желает» [Творения 1994. 8: 68].

11 апреля 1882 г. свт. Феофан поздравил Н. И. Кугушеву с праздником Светлого Христова Воскресения. «Письма ваши получил. Благодарствую. Не отвечал потому, что мы заняты в эту пору были» [Творения 1994. 8: 67]. Пасха 1882 г. приходилась на 28 марта. Чем же занят был свт. Феофан, что сумел поздравить свою духовную дочь с Воскресением Христовым только спустя две недели? В экземпляре афонского издания писем, принадлежавшем схимонахине Феофании, в миру Александре Кугушевой, на полях карандашная поправка допущенной при наборе ошибки: «Залиты водой», т. е. не «мы заняты в эту пору были», что звучит странно из уст преосвященного, а связь Вышенского монастыря с внешним миром в этот период была прервана весенним половодьем. Замеченная ошибка прочтения (залиты / заняты) помогла внести исправления в текст нескольких опубликованных писем, не

¹ РО ИРЛИ. Ф. 34 (С. О. Бурачек). № 481. Л. 71.

прибегая к рукописному источнику, например, письма к протоиерею В. П. Нечаеву от 19 апреля 1881 г.: «Можно бы пораньше послать, но мы бываем залиты и вам три недели не шлем посылок» [Творения 2001: 254]. Правомерность такой поправки подтверждает, помимо карандашной пометы схимонахини Феофании, письмо свт. Феофана к О. С. Бурачек от 24 апреля 1879 г.: «Первое ваше письмо получено как раз перед моим отъездом; а второе по возвращении; но тут мы стали залиты водой и не посылали в город по причине двух рек и нескольких оврагов. Так доселе»¹.

К середине весны 1882 г. семейная жизнь Александры стала налаживаться. В том же письме от 11 апреля свт. Феофан писал Н. И. Кугушевой о ее старшей дочери: «Беличка молодец. Если по ее указанию муж говел, то это много значит. Благослови ее Господи!» [Творения 1994. 8: 68]. Летние письма 1882 г. — 29 июня и 8 июля [Творения 1994. 8: 70–72] к Н. И. Кугушевой и 14 июля [Творения 1994. 8: 159–160] Александре — подтверждают эти положительные перемены. Такова канва хронологии, составленная из датированных писем. Но есть и недатированные, которым необходимо определить место в этом ряду.

К середине мая 1882 г. можно отнести письмо к Н. И. Кугушевой, в котором свт. Феофан передает Беличке совет, как «выдержать испытание» и «перехитрить» свекровь [Творения 1994. 8: 69]. Дату подсказывает благодарность в конце письма «за венки». Венки из цветов и веток — традиционное украшение на Троицу, которая в 1882 г. приходилась на 16 мая.

Косвенным аргументом для датирования писем служат упоминания о Софии Николаевне Слепцовой (1848–1920), урожденной Батюшковой, дочери старшей сестры Н. И. Кугушевой Варвары Ильиничны Головиной от первого брака. Позднее Слепцова также стала одним из корреспондентов преосвященного Феофана. В письмах к Н. И. Кугушевой ее имя появилось осенью 1882 г. «Ваша племянница — сирота кругом», — писал свт. Феофан 15 сентября [Творения 1994. 5: 135]. В другом письме, без даты, узнав подробности о Слепцовой, заметил: «Так она — профессорша премудрая! Пусть же готовится в строгий монастырь...» [Творения 1994. 8: 62]. Чтобы духовно поддержать «сироту кругом», свт. Феофан послал ей, как узнаем из еще одного недатированного письма

¹ РО ИРЛИ. Ф. 34 (С. О. Бурачек). № 481. Л. 27.

«118 псалом и книжку “Востани спяй”... и письма в СПб., и 5 слов» [Творения 1994. 5: 132]. Первая из названных книг — «Псалом сто-осмнадцатый, истолкованный епископом Феофаном» — издавалась несколько раз: в Петербурге в 1877 г., в Москве в 1880 г. и на Афоне в 1891 г. Полное название второй книги, изданной Русским на Афоне Пантелеимоновым монастырем, — «Востани спяй, и воскресни от мертвых, и осветит тя Христос. Еф. V, 14: Собр. святоотеческих писаний, направленных к пробуждению человека от сна греховного для бодрствования о Христе». *Письма в СПб.* — это книжка свт. Феофана «Письма к одному лицу в С.-Петербурге по поводу появления там нового учителя веры», изданная в 1881 г. в Петербурге без указания автора. Наконец, 5 слов — брошюра «Пять поучений о пути ко спасению», изданная в Москве в 1882 г. Наиболее слабым аргументом в пользу датировки письма сентябрем 1882 г. является последняя брошюра: была ли она уже напечатана? Подтверждает гипотезу письмо свт. Феофана от 5 сентября 1882 г. к протоиерею В. П. Нечаеву: «В тючок вложены две книжонки. — Афонцы перепечатали некоторые проповеди. Слова о пути ко спасению — говорены в Тамбове, когда я был архиерей — с иголки» [Творения 2001: 256].

Одно из писем к Н. И. Кугушевой с упоминанием о Слепцовой публиковалось дважды: в составе блоков «Письма к Н. И. К» [Творения 1994. 8: 74] и «Письма к княгине Н. И. К-вой» [Творения 1994. 5: 136] при этом в первом случае письмо напечатано без даты, а во втором датировано 25 сентября 1882 г. Таким образом, пребывание Слепцовой в доме ее тетушки Н. И. Кугушевой продлилось не более месяца.

Последовательность писем с упоминаниями о Слепцовой дала возможность выстроить хронологию событий в семье Белички, поскольку в тех же письмах к Н. И. Кугушевой свт. Феофан дает рекомендации относительно ее старшей дочери.

Сентябрь 1882 г. не ослабил семейный конфликт. Но письмо от 31 октября 1882 г. к Н. И. Кугушевой свидетельствует о некоем переломном событии, которое может прервать эту череду семейных неурядиц. «О Беличке будем жалеть и молить Господа, чтоб Он воодушевил ее мужественно переносить случившееся» [Творения 1994. 8: 73]. О чем именно идет речь, установить не удалось; однако о положительном результате известно из письма, датированного 10 декабря 1882 г.: «Что Беличка находит себя счастливою, очень рад. Благослови их Господи!» [Творения 1994. 8: 75].

В письмах 1883 г. свт. Феофан по-прежнему отвечает на вопросы Н. И. Кугушевой относительно ее дочери Александры и племянницы Софии Слепцовой. При этом именно к 1883 г. относится рубежное событие, которое делит письма преосвященного на *до* и *после*: рождение и появление в доме Кугушевых новорожденной малютки Маши Муратовой. Падчерица Н. И. Кугушевой Любовь Ивановна Муратова не перенесла пятые роды; Кугушевы забрали младенца в свое тамбовское имение Берестенки. С тех пор в письмах свт. Феофана часто упоминается некая *М., малютка, сиротка, приемыш*. Речь идет о подраставшей Маше Муратовой.

Свт. Феофан, узнав о случившемся, написал: «Ех-prompt, с каким принято дитя, — полу-сирота пока, — означает, что решение это вышло из глубины сердца, без всяких сторонних влияний. Дело само по себе похвально; из-за него можно похвалить и сердце, давшее такое решение. Что из сего выйдет? — Если мать подыметя, она возьмет дитя и будет вам благодарна. А если не подыметя, вы воспитаете дитя, поставите и на ноги, и устроите жизнь ее... Т. е. сделаете распрекрасное дело. Вы будете в сем деле — игуменья, а Черничка — послушница. И дело прекрасно пойдет <...> Благослови вас Господи и Черничку... и малютку. Ваш богомолец Е. Феофан» [Творения 1994. 8: 76]. Письмо из Вышенского монастыря датировано 11 мая 1883 г. В этот же день умерла Любовь Ивановна Муратова.

До 11 мая 1883 г. предположительно написаны два письма. Одно начинается приветствием: «Христос Воскресе!» [Творения 1994. 8: 33], следовательно, наступила Пасха, которая в 1883 г. приходилась на 17 апреля. В этом же письме — о Слепцовой [Творения 1994. 8: 33]; у свт. Феофана все еще «есть надежда наладить ее на игуменство», что также подтверждает датировку 1883 г. Наконец, еще строки этого же письма: «Молитву на исход души — назначить неудобно. Вот что сделайте. Прочитайте правило на исход души... и составьте себе сами молитовку, — из тамошних слов... применяясь к своему положению» [Творения 1994. 8: 33]. Их можно отнести к умиравшей в Москве Л. И. Муратовой. Таким образом, письмо было написано не ранее 17 апреля 1883 г. (Пасха) и не позднее 11 мая 1883 г., когда умерла Л. И. Муратова, т. е. в конце апреля или начале мая 1883 г.

Второе письмо начинается словами «С праздником поздравляю!» [Творения 1994. 8: 91]. Также в письме есть пожелание: «Светлый

праздник <...> встретить — в радости духовной. Но прежде потрудиться, и поскорбеть надо с Господом в страданиях Его...» [Творения 1994. 8: 91]. Поздравление относится к Вербному воскресенью — Входу Господнему в Иерусалим, с которого начинается Страстная седмица, Страсти Христовы, последние дни земной жизни Иисуса. В 1883 г. Вербное воскресенье отмечалось 10 апреля; этим днем и датируем письмо, в котором также есть несколько слов о Слепцовой: «Очень рад, что успокоились насчет Московской Премудрости» [Творения 1994. 8: 91]. Это логично сопрягается с рассмотренными выше письмами весны 1883 г. О родившейся 28 февраля 1883 г. Маше Муратовой не упоминается по той, вероятно, причине, что была надежда на выздоровление ее матери.

Главной няней для Маши Муратовой стала в Берестенках ее тетя — младшая дочь Н. И. Кугушевой княжна Анастасия Ивановна, Черничка. Этим объясняются участвовавшие письма к ней свт. Феофана: известны 105 писем, публиковавшихся как «Два письма к Черничке» [Творения 1994. 8: 152–153] и письма «К Е. С. В.» [Творения 1994. 4: 67–147] [Щербакова 2016; Щербакова 2018]. Однако ни в одном из них не сохранены даты. Установить их последовательность и место в общей хронологии Кугушевской эпистолярной коллекции помогает перекрестный анализ — сопоставление сведений о событиях жизни большой семьи в письмах свт. Феофана к разным адресатам.

К лету 1883 г. — между 11 мая и 30 сентября — относятся несколько недатированных писем к Н. И. Кугушевой и к Черничке.

В одном из них — поздравление Н. И. Кугушевой «с постом и с достижением обители»; речь также идет о привезенных на Вышу цветах. Троица 1883 г. приходилась на 5 июня; следовательно, Петров пост начинался с 12 июня. Этой датой можно обозначить письмо, из которого также следует, что вместе с матерью в монастырь приехала и Черничка: «Говеете и готовитесь ко св. причастию. Да будет сие вам во спасение, — и с Черничкою» [Творения 1994. 8: 81].

Недатированное письмо к Черничке также относится к 12 июня 1883 г.: «Благослови Господи вам причаститься св. Таин. Предоброе дело! О труде ухода за малюткою вы право рассуждаете, что она Богом вам поручена. И Господь воздаст вам» [Творения 1994. 4: 75].

Первые месяцы привыкания к новым семейным обстоятельствам и обязанностям были сопряжены для Н. И. Кугушевой с волнениями,

которыми она делилась с преосвященным. И он отвечал ей письмом от 20 июля 1883 г. Приблизить к этой дате можно недатированное письмо, в котором свт. Феофан благословляет Н. И. Кугушеву воспитать сиротку: «А что труд, — уж без этого что бывает? И Черничку благослови Господи пособить вам поудачнее» [Творения 1994. 8: 82]. Правомерность такого решения подтверждается упоминаниями в обоих письмах о Слепцовой. В недатированном: «Премудрая давно не пишет. Боюсь не нагородила ли она чего противного премудрости. Что она к вам едет, это добре...» [Творения 1994. 8: 82]. В письме от 20 июля 1883 г.: «Премудрая не пишет. И не знаю, что у нее. И какие дела задержали ее... Может быть, погулять захотелось и повеселиться. Спаси ее, Господи!» [Творения 1994. 8: 77].

К лету 1883 г. относятся перемены в семейной жизни Белички. Самой Александре свт. Феофан писал: «Благослови Господи ваше пребывание в доме своем. Настоящее теперь начало вашей семейной жизни! <...> Не гонитесь за блеском и тем, чтоб другие, смотря на вас, ахали! — Тихо и тихо! Без шума и крика, без загадок и строения воздушных замков» [Творения 1994. 8: 158–159]. Это недатированное письмо публиковалось в блоке «Особые письма к Беличке» как двойное. Начальные его строки обращены к Анастасии Кугушевой. Об этом говорит помета на полях экземпляра афонского издания, принадлежавшего схимонахине Феофании (Александре Кугушевой): «Черничке». Упоминание в письме о *Малютке* ограничивает датировку: не ранее 11 мая 1883 г.

О переезде Белички с мужем в Берестенки упомянуто также и в письме к Н. И. Кугушевой [Творения 1994. 8: 159]. Поскольку оно не датировано, его можно приблизить, основываясь не тематической близости, к адресованному Беличке и Черничке.

В осенних письмах свт. Феофана две фиксированных даты, вокруг которых возможно расположить недатированные письма: 30 сентября [Творения 1994. 8: 83–84] и 21 октября [Творения 1994. 8: 87–88].

Письмо от 30 сентября приурочено к прошедшим именинам Н. И. Кугушевой — дню святых мучениц Веры, Надежды, Любви и матери их Софии, отмечавшемуся по старому стилю 17 сентября. Основное содержание посвящено гомеопатическим средствам лечения, пересылаемым почтой, в связи с чем упомянута Слепцова: «Напишите об этом к Премудрой, и она все устроит. Будете писать к ней, побраните ее, что она не сообщила мне нового адреса. — Что она в мо-

настырь пробралась, очень рад. Господь да управит путь ее» [Творения 1994. 8: 84].

В письме к Н. И. Кугушевой также несколько слов о Черничке: «Что Черничка стоит на своем, — слава Богу! Благослови ее Господи. По-сылаю ей книжку о девстве св. Златоуста... перевод красавицы Марии Ивановны Виноградовой, дочери протоиерея — 20-с небольшим-летней» [Творения 1994. 8: 84]. Посланная книга — изданное в Москве в 1882 г. творение св. Иоанна Златоуста «О девстве», оказавшееся в числе запрещенных в России по распоряжению Екатерины II. Позднейший перевод принадлежал Марии В-вой, как значится на титуле издания 1882 г. Письмо свт. Феофана существенно расширяет эти сведения: действительно, Мария Ивановна Виноградова, родившаяся в 1860 г., была дочерью известного проповедника, миссионера и духовного писателя протоиерея Ивана Григорьевича Виноградова.

В недатированном письме к самой Анастасии Ивановне (Черничке) свт. Феофан изъявлял радость, «что книжка пришлась <...> по душе» [Творения 1994. 4: 82]. В афонском книжном издании к этому упоминанию о книжке сделана сноска: «О девстве Иоанна Зоатоуста», что подтверждает связь писем. Таким образом, недатированное письмо к Анастасии Ивановне, печатавшееся в блоке «Письма к Е. С. В.», можно датировать началом октября 1883 г.

В письме к Н. И. Кугушевой от 21 октября 1883 г. [Творения 1994. 8: 87–88] обозначены две тематические линии, продолжение которых видим в недатированных письмах: решение Н. И. Кугушевой «иметь лечебник и аптечку гомеопатическую» и проявление резкости в поведении Чернички. Раздражительность девушки, как можно думать, была связана с влюбленностью, которую она старалась побороть. В письме, отнесенном нами к началу октября 1883 г., свт. Феофан попросил Анастасию Кугушеву «поопределеннее» написать о своих смущениях. Поэтому недатированное письмо преосвященного из блока «Письма к Е. С. В.», начинающееся словами: «Хорошо вы сделали, что открыли, что бывает у вас в отношении к Н.» [Творения 1994. 4: 84], — следует датировать концом октября 1883 г. В нем наставления свт. Феофана в ответ на более определенные и откровенные признания Чернички» [Творения 1994. 4: 84].

Письмо, в котором свт. Феофан поздравляет Н. И. Кугушеву «с приобретением гомеопатического доктора и с аптечкой» [Творения

1994. 8: 73], относим к 8 ноября 1883 г. — дню празднования Собора Архистратига Михаила и прочих Небесных Сил бесплотных; об этом первая строчка письма: «Михаил Архангел да охраняет вас на всех путях ваших» [Творения 1994. 8: 73].

В следующем по хронологии письме к Черничке свт. Феофан одобряет, что девушка стала равнодушнее к Н. [Творения 1994. 4: 85]. Здесь же — о намерении Чернички причаститься. Едва ли в один день с этим письмом свт. Феофан писал Н. И. Кугушевой: «А о Черничке очень жалею, что она не с вами была. Я думаю, что вы знаете, что бывает у нее. Но все же написал, чтоб она пооткровенничала с вами. Кому ближе ее дело, как не вам? Может быть, все это пустяки, или само собою разлетится в прах; однако ж, поелику враг лукав и злохитр, — то надо во всем ухо держать остро. Помогите ей, Господи!» [Творения 1994. 8: 85]. Упоминание о том, что Черничка не причащалась, находит объяснение в следующем недатированном письме к Н. И. Кугушевой — о болезни Анастасии [Творения 1994. 8: 57–58].

К концу 1883 г. относим еще одно недатированное письмо к Н. И. Кугушевой [Творения 1994. 8: 17–18] на том основании, что адресат свт. Феофана делала первые шаги в постижении гомеопатических приемов лечения. Благословение Чернички и малытки подтверждает возможную датировку: не ранее мая 1883 г. Также не противоречат предлагаемой датировке упомянутые в письме книги: «Псалом сто-осьмнадцатый, истолкованный епископом Феофаном», второе издание которого вышло в Москве в 1880 г. и было «назначено на раздачу» [Творения 1994. 8: 17], и «Краткие мысли на каждый день года, расположенные по числам месяцев», изданные Русским Пантелеимоновым монастырем на Афоне в 1882 г.

Последнее письмо свт. Феофана к Н. И. Кугушевой в 1883 г. датировано 26 декабря. В нем ответные поздравления с Рождеством Христовым, кратко — о дочерях Александре и Анастасии: «Беличку благодарю за поздравление. И ее поздравляю взаимно, — и супруга ее. Желаю им, чтоб ожидания их исполнились, и жизнь их потекла так тихо и светло, как им чается... И Черничку благодарю. И прежде болезнь отогнала ее от церкви, — и теперь. Очень жалею. Как бы не привыкнуть к беганию от церкви! Спаси ее Господи и укрепи» [Творения 1994. 8: 88–89]. Слова свт. Феофана итожат события истекшего года и подтверждают правильность их хронологической последовательности, восстановленной

по содержанию писем к Н. И. Кугушевой и ее дочерям.

Письма свт. Феофана к членам семьи Кугушевых, как видим, представляют собой целостное эпистолярное повествование. Этому способствовал тесный семейный круг корреспондентов, определявший близкие, а порой одни и те же детально обсуждаемые вопросы; регулярность переписки актуализировала ее проблематику, давала возможность свт. Феофану подробно толковать духовное содержание событий частной жизни адресатов. Проблемно-тематическая близость писем служит ключом к определению их хронологической последовательности, а также места недатированных писем в общей хронологической канве, подсказывает их датировку — хотя бы относительную или широкую, если отсутствуют убедительные аргументы в пользу точной даты письма. Рассмотренные обстоятельства переписки свт. Феофана с семьей Кугушевых, содержание писем преосвященного — к Н. И. Кугушевой, ее дочерям Александре и Анастасии, к племяннице С. Н. Слепцовой и о ней — выявили оптимальные методы и приемы датировки эпистолярных документов.

Список литературы

Источники

Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Из неопубликованного М.: Правило веры, 2001. 656 с.

Творения иже во святых отца нашего Феофана Затворника. Собрание писем. Москва: Свято-Успенский Псково-Печерский монастырь; Паломник, 1994. Вып. I–VIII.

Исследования

Воронин Т. Л. Художественные особенности эпистолярного наследия святителя Феофана Затворника // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия III: Филология. 2007. Вып. 2 (8). С. 7–19.

Кобак И. В. Письма как исторический источник: задачи и приемы изучения // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2. 2012. Вып. 2. С. 142–148.

Лихачев Д. С. Текстология. Краткий очерк. М.; Л.: Наука, 1964. 102 с.

Шевчук С. В. (Архимандрит Зосима) Переписка святителя Феофана Затворника с мирянами: современное прочтение // Труды по русской патрологии. 2019. № 3 (7). С. 5–12.

Щербакова М. И. Корреспондент святителя Феофана «г-жа NN» // Два века русской классики. 2021. Т. 3, № 1. С. 262–283. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2021-3-1-262-283>

Щербакова М. И. Письма с Выши. Святитель Феофан и его корреспонденты Кугушевы. М.: Редакционно-издательский дом «Российский писатель», 2018. 160 с.

Щербакова М. И. Школа гармонии чувств в письмах свт. Феофана (Говорова) к Черничке // Чувствительность в литературе, искусстве, культуре конца XVIII–XIX века. К 250-летию Н. М. Карамзина. К 250-летию В. Л. Пушкина. М.: ИМЛИ РАН, 2016. С. 232–241.

Щербакова М. И. Эпистолярное наследие святителя Феофана (Говорова) Затворника Вышенского как источник научной биографии // Вестник Российского государственного научного фонда. 2013. № 4 (73). С. 129–139.

Щербакова М. И. Эпистолярное наследие святителя Феофана (Говорова). Проблемы датировки // От истории текста к истории литературы. М.: ИМЛИ РАН, 2015. С. 367–394.

References

Voronin, T. L. “Khudozhestvennyye osobennosti epistoliarного naslediiа sviatitelia Theofana Затvornika” [“Artistic Features of the Epistolary Heritage of St. Theofan the Recluse”]. *Vestnik Pravoslavnogo Sviato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriiа III*, no. 2 (8), 2007, pp. 7–19. (In Russ.)

Kobak, I. V. “Pis'mа kak istoricheskii istochnik: zadachi i priemy izucheniia” [“Letters as a Historical Source: Tasks and Methods of Study”]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriiа 2*, no. 2, 2012, pp. 142–148. (In Russ.)

Likhachev, D. S. *Tekstologiya. Kratkii ocherk* [*Textual Criticism. Short Essay*]. Moscow, Leningrad, Nauka Publ., 1964. 102 p. (In Russ.)

Shevchuk, S. V. (Arkhimandrit Zosima). “Perepiska sviatitelia Theofana Zatvornika s mirianami: sovremennoe prochtenie” [“Correspondence of St. Theofan the Recluse with the Laity: Modern Reading”]. *Trudy po russkoi patologii. Nauchnyi zhurnal Kaluzhskoi dukhovnoi seminarii*, no. 3 (7), 2019, pp. 5–12. (In Russ.)

Shcherbakova, M. I. “Korrespondent sviatitelia Feofana ‘g-zha NN’” [“Mrs. NN; Correspondent of St. Theofan”]. *Dva veka russkoi klassiki*, vol. 3, no. 1, 2021, pp. 262–283. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2021-3-1-262-283> (In Russ.)

Shcherbakova, M. I. *Pis'ma s Vyshi. Sviatitel' Feofan i ego korrespondenty Kugushevy* [*Letters from Vysha. St. Theofan and His Correspondents the Kugushevs*]. Moscow, Rossiiskii pisatel' Publ., 2018. 160 p. (In Russ.)

Shcherbakova, M. I. “Shkola garmonii chuvstv v pis'makh svt. Feofana (Govorova) k Chernichke” [“The School of Harmony of Feelings in the Letters of St. Theofan (Govorova) to Chernichka”]. *Chuvstvitel'nost' v literature, iskusstve, kul'ture kontsa XVIII–XIX veka. K 250-letiiu N. M. Karamzina. K 250-letiiu V. L. Pushkina* [*Sensitivity in Literature, Art, Culture of the Late 18th–19th Centuries. To the 250th Anniversary of N. M. Karamzin. To the 250th Anniversary of V. L. Pushkin*]. Moscow, IWL RAS Publ., 2016, pp. 232–241. (In Russ.)

Shcherbakova, M. I. “Epistoliarnoe nasledie sviatitelia Feofana (Govorova) Zatvornika Vyshenskogo kak istochnik nauchnoi biografii” [“The Epistolary Heritage of St. Theofan (Govorov), the Recluse of Vysha, as a Source for Scientific Biography”]. *Vestnik Rossiiskogo gosudarstvennogo nauchnogo fonda*, no. 4(73), 2013, pp. 129–139. (In Russ.)

Shcherbakova, M. I. “Epistoliarnoe nasledie sviatitelia Feofana (Govorova). Problemy datirovki” [“Epistolary Heritage of St. Theofan (Govorov). Dating Problems”]. *Ot istorii teksta k istorii literatury* [*From the History of Text to the History of Literature*]. Moscow, IWL RAS Publ., 2015, pp. 367–394. (In Russ.)