

© 2022. Н. А. Тарасова

Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук
г. Санкт-Петербург, Россия

Поздняя публицистика Ф. М. Достоевского: автор и читатели — источники и тексты¹

Аннотация: В рецензии содержится характеристика одного из изданий, вышедших в юбилейной, посвященной 200-летию писателя, серии «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре». В коллективной монографии «Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881)» под редакцией Т. В. Панюковой изложены результаты исследования поздней публицистики «Дневника писателя» и материалов газеты-журнала «Гражданин». Исследование базируется на архивной работе и источниковедческом поиске, что определяет характер результатов, полученных составителями: в научный оборот введены новые архивные документы, в ряде случаев уточнена история уже известных и опубликованных материалов, их датировки и атрибуции. Самостоятельную ценность имеют приложения. В первом публикуются материалы из деловых книг А. Г. Достоевской, они могут быть полезны при атрибуции, датировании, комментировании источников. Во втором приложении публикуется хронологическая атрибутированная роспись «Гражданина» за период редакторства Достоевского, подготовленная на дополненном материале «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского».

Ключевые слова: Ф. М. Достоевский, «Дневник писателя», «Гражданин», история текста, интертекст, цензура, автор, читатель.

Информация об авторе: Наталья Александровна Тарасова, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, наб. Макарова, д. 4, 199034 г. Санкт-Петербург, Россия. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>

E-mail: nsova74@mail.ru

Дата поступления статьи в редакцию: 11.04.2022

Дата одобрения статьи рецензентами: 07.06.2022

Дата публикации статьи: 25.09.2022

Для цитирования: Тарасова Н. А. Поздняя публицистика Ф. М. Достоевского: автор и читатели — источники и тексты // Два века русской классики. 2022. Т. 4, № 3. С. 232–247. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-3-232-247>

¹ Рецензия на книгу: Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881): Коллективная монография / отв. ред. Т. В. Панюкова; коллектив авторов. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 936 с. (Серия «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре»).



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Dva veka russkoi klassiki,
vol. 4, no. 3, 2022, pp. 232–247. ISSN 2686-7494
Two centuries of the Russian classics,
vol. 4, no. 3, 2022, pp. 232–247. ISSN 2686-7494

Book Review

© 2022. Natalia A. Tarasova

Institute of Russian Literature (Pushkin House)
of the Russian Academy of Sciences
St. Petersburg, Russia

The Late Journalism of F. M. Dostoevsky: An Author and Readers, Sources and Texts¹

Abstract: The review contains a description of the book published in the jubilee series dedicated to the 200th anniversary of the writer, named “Sources and methods in the study of F. M. Dostoevsky’s legacy in Russian and world culture.” The collective monograph “Problems of the textual journalism of Dostoevsky (1873–1881)” edited by T. V. Panyukova presents the results of a study of “A Writer’s Diary” and the materials of the newspaper-magazine “The Citizen.” The research is based on archival work, which determines the nature of the results obtained by the compilers: new archival documents have been introduced into scientific circulation, in some cases the history of already known and published materials, their attribution has been clarified. Additions to the book have independent value. In the first of them, materials from A. G. Dostoevskaya’s business books are published for the first time. In conjunction with other materials, they can be useful for attribution and commenting on sources. The second addition contains a chronological attributed description of the “Citizen” for the period of Dostoevsky’s editorship, prepared on the supplemented material of the “Chronicles of the Life and Work of F. M. Dostoevsky.”

Keywords: F. M. Dostoevsky, “A Writer’s Diary,” “The Citizen,” history of the text, intertext, censorship, author, reader.

Information about the author: Natalia A. Tarasova, DSc in Philology, Leading Research Fellow, Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, Makarova emb. 4, 199034 St. Petersburg, Russia. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8775-1434>

E-mail: nsova74@mail.ru

Received: April 14, 2022

Approved after reviewing: June 07, 2022

Published: September 25, 2022

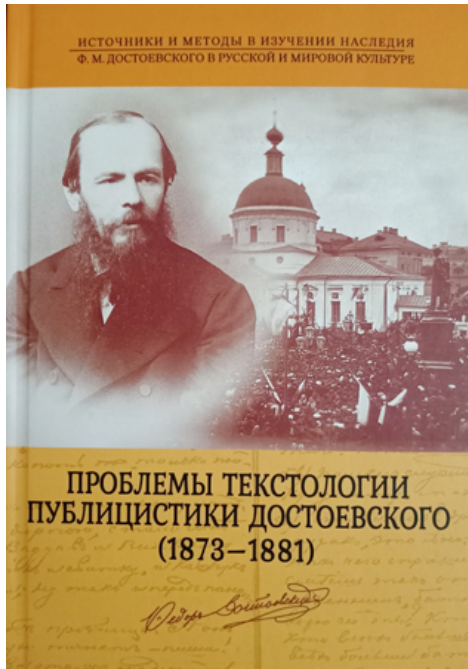
For citation: Tarasova, N. A. “The Late Journalism of F. M. Dostoevsky: An Author and Readers, Sources and Texts.” *Dva veka russkoi klassiki*, vol. 4, no. 3, 2022, pp. 232–247. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-3-232-247>

¹ Book Review: Problems of Textual Analysis of Dostoevsky’s Journalism (1873–1881): A Collective Monograph, ed. by T. V. Panyukova et al. St. Petersburg, Russian Christian Humanitarian Academy Publ., 2021. 936 p. (Series “Sources and Methods in the Study of F. M. Dostoevsky’s Legacy in Russian and World Culture”). (In Russ.)

За прошедший год — 200-летия со дня рождения Достоевского — вышло множество публикаций, посвященных жизни и творчеству знаменитого писателя. Главные результаты работы в области современного достоевсковедения представлены в серии научных изданий «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре». Некоторые книги этой серии, в частности, посвященные текстологической и источниковедческой проблематике, уже вызвали исследовательский интерес и стали предметом обсуждения [Юрьева; Дергачева].

Обзор публикаций хотелось бы продолжить обращением к книге, вышедшей в издательстве Русской христианской гуманитарной академии, — коллективной монографии под редакцией Т. В. Панюковой, посвященной проблемам источниковедческого исследования поздней публицистики писателя. Издание подготовлено усилиями петрозаводских и петербургских исследователей: Т. В. Панюковой, В. С. Зинковой, О. О. Кипрушёвой, О. Л. Коноваловой, Е. Д. Маскевич, А. К. Михайловой, А. В. Отливанчика, В. Д. Рака, А. И. Солоповой.

Основное направление исследования, нашедшее отражение в рецензируемой книге, базируется на архивной работе и источниковедческом поиске, что определяет характер результатов, полученных составителями: к настоящему времени изучены многие аспекты творчества и биографии Достоевского, в том числе и текстологические, и сказать *новое* слово о писателе — непростая задача. С этой точки зрения источниковедческая работа способствует как получению доказательных, научно выверенных данных, так и обнаружению неизвестных доселе фактов и источников, ценных именно своей новизной. Как отмечено во введении к коллективной монографии, ее структура «складывалась постепенно — по мере проработки материала, предполагающей всесторонний анализ полного корпуса публицистического наследия писателя 1870-х – начала 1880-х гг. (включающего в себя



выпуски “Дневника писателя” 1873, 1876, 1877, 1880 и 1881 гг., а также авторские и редакторские тексты Достоевского, относящиеся к периоду его сотрудничества с журналом “Гражданин”) <...>» [Проблемы: 7]. Помимо вступительной статьи с обзором проблематики исследования книга включает три главы, два приложения, список сокращений и библиографию по теме, а также указатель имен и названий. Каждая глава условно делится на две части: публикуемый фактический материал предваряется аналитическим вступлением. Таким образом, по своим жанровым и целевым характеристикам рецензируемое издание можно было бы сравнить со справочником, содержащим систематизированную информацию о различных источниковедческих аспектах изучения текстов Достоевского — прежде всего, это именная и цитатная фактография, дополнения к цензурной и издательской истории текста, исследование рецепции «Дневника писателя».

Первая глава «Имя в публицистическом тексте Ф. М. Достоевского» (сост. А. И. Солопова, А. В. Отливанчик, А. К. Михайлова (Шарапова),

О. О. Кипрушёва, В. Д. Рак; вводная статья Т. В. Панюковой) отсылает читателя, с одной стороны, к проблемам изучения поэтической ономастики и интертекстуальности публицистических выступлений Достоевского — собранный материал показывает, что читал и на что откликнулся писатель в работе над «Дневником». Результатом исследования этих проблем стал помещенный в этой главе аннотированный именной указатель к «Дневнику писателя» 1873, 1876, 1877, 1880 и 1881 гг., а также статьям Ф. М. Достоевского в газете-журнале «Гражданин». Указатель ориентирован на разработанную А. Л. Бемом [Бем 1933; Бем 1972; Магидова 2006; Магидова 2007а; Магидова 2007б; Тихомиров 2006] методику аннотированного словаря личных имен, одновременно являющегося и собранием интертекстов Достоевского. С другой стороны, весь материал, изложенный в систематизированном виде и снабженный необходимым научным комментарием, становится достаточно прочной основой для дальнейшей интерпретации содержания «Дневника писателя», его исторического и художественного контекста. Предложенная А. Л. Бемом структура аннотированного словаря в данном случае доработана и расширена: «Вместо единого перечня имени были распределены по следующим тематическим рубрикам: “Указатель имен реальных лиц”, “Указатель имен героев произведений Ф. М. Достоевского”, “Указатель произведений Ф. М. Достоевского”, “Указатель героев русской и мировой литературы, фольклорных и мифологических персонажей”, “Указатель художественных произведений русской и мировой литературы, литературно-критических статей, политических, экономических и философских трудов, произведений искусства и т. п.” (как названных прямо, так и упомянутых косвенно, выявленных при анализе контекста; в последний раздел входят все выявленные исследователями публицистики Достоевского скрытые цитаты, аллюзии, реминисценции и под. — данная рубрика стала мини-словарем интертекстов Достоевского)» [Проблемы: 14].

Самостоятельные разделы составили, кроме того, указатели топонимов, названий журналов и газет, в ряде случаев — названий обществ, организаций, объединений, крылатых слов и выражений, библеизмов, писем, и др. Указатели являются комментированными и тематическими: разделены по произведениям — статьям, публикациям в рубрике «Иностранные события», выпускам «Дневника писателя», что позволяет быстро находить нужную информацию. Для комментария

использовались как научная литература по освещаемым темам, так и результаты исследовательской работы, проведенной составителями книги. Например, установлены факты, связанные с именами детей в «деле Корниловой» из «Дневника писателя» 1876 г.: в фонде Духовной консистории Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга по метрическим книгам найдена запись о рождении дочери Корниловой, с указанием точных места и времени [Проблемы: 17]. Эти и многие другие результаты исследования используются при подготовке к публикации комментариев к «Дневнику писателя» в петрозаводском издании Полного собрания сочинений Ф. М. Достоевского, позволяя составителям сделать необходимые уточнения и дополнения.

Во второй главе книги «“Дневник писателя”: цензурная и издательская история текста» (сост. Т. В. Панюкова, Е. Д. Маскевич, О. О. Кипрушѐва; коммент. к письмам М. А. Александрову «гражданинского» периода А. В. Отливанчика; вводная статья Т. В. Панюковой) опубликован комплекс документов, раскрывающих содержание редакционного архива «Дневника»: это переписка с Главным управлением по делам печати, Санкт-Петербургским цензурным комитетом, Газетной экспедицией III Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии, с цензорами Н. А. Ратынским и Н. С. Абазой и мн. др. Заявленная тема, как и большинство тем, связанных с именем Достоевского, уже была предметом обстоятельного исследования [Волгин 1970; Викторovich], что не снижает ценности и самостоятельного значения рецензируемой книги.

Документы по цензурной истории «Дневника писателя», а также переписка с метранпажем М. А. Александровым опубликованы, соответственно тематике, в трех разделах, по первоисточникам, с сохранением орфографии и пунктуации подлинника. Блок переписки Достоевского с М. А. Александровым содержит 60 писем автора «Дневника писателя» и два ответных письма. Это документы, рассредоточенные по шести архивным собраниям и известные по автографам и первым публикациям. Объединенная публикация этого материала позволяет, помимо систематизации фондов, «реконструировать сложную историю бытования автографов, долгое время находившихся в частных коллекциях и неоднократно менявших места хранения и владельцев» [Проблемы: 8]. В книге раскрывается история этих писем, в том числе

история их хранения и перемещения от частных владельцев в государственные архивные собрания; часть найденной переписки может по сей день храниться в частных коллекциях. Проведение дальнейших исследований в этом направлении представляется перспективным, а уже проделанная работа по систематизации источников может послужить отправной точкой для возможных поисков автографов, считающихся на сегодня утраченными.

Опубликованные материалы относятся к периоду издания «Дневника писателя», «начиная с 22 декабря 1875 г., когда писателем было подано прошение в Главное управление по делам печати, и заканчивая письмом от 20 января 1881 г. Н. С. Абазы, цензурировавшего единственный выпуск “Дневника писателя” за 1881 г.» [Проблемы: 199]. Впервые напечатанный единым комплексом, в полнотекстовой версии, а не фрагментарно, в хронологической последовательности, с полным археографическим описанием, этот материал способствует воссозданию целостной картины цензурной и издательской истории «Дневника писателя».

Ценность проведенной работы заключается в обращении к архивным фондам, что служит как установлению новых источников и фактов, так и уточнению археографических описаний. Поисковую архивную работу нередко осложняет перераспределение дел между фондами и передача отдельных материалов в другие архивы. В качестве примера можно привести пятое, самое позднее из известных писем Ч. Ч. Валиханова к Ф. М. Достоевскому: «Автограф его не известен, оно сохранилось в списке <...>. Текст его не самостоятелен, а является припиской к письму от 20 мая 1863 г. Ч. Ч. Валиханова Карлу Казимировичу Гутковскому — как рекомендация последнего своим петербургским друзьям, братьям Достоевским <...>. Если заглянуть в текстологическую справку, то можно увидеть, что местом архивного хранения указано: ЦГАЛИ СССР. Ф. 159. Оп. 1. Д. 179. Л. 160. Современное название этого архива — Российский государственный архив литературы и искусства (Москва). Просмотр электронных описей данного архива показал, что фонда под номером 159 там не существует. В подобных случаях не всегда удается снова выйти на потерянный след автографа. Однако на этот раз, благодаря сначала запросу в РГАЛИ, а потом поискам в РГИА, перемещение письма отследить удалось: фонд профессора истории востока Императорского петербургского университета, управляющего

областью оренбургских киргизов, начальника Главного управления по делам печати Василия Васильевича Григорьева (1816–1881) под № 159 в количестве 256 единиц был передан 3 декабря 1961 г. по акту № 9 из Центрального государственного архива литературы и искусства в Москве (совр. РГАЛИ) в Центральный государственный исторический архив в Ленинграде (ЦГИАЛ, совр. РГИА), где присоединен к фонду 853, опись 2 (на учет поставлено 217 единиц хранения). Современный архивный шифр списка: РГИА. Ф. 853 (В. В. Григорьева). Оп. 2. Д. 179. Л. 160» [Проблемы: 199–200].

Этот пример показывает, какую немалую работу приходится проделывать исследователю, чтобы «всего лишь» установить правильный архивный шифр хранения источника. Такой поиск, кроме того, дает представление об истории формирования цензурных фондов: «...можно отметить, что, например, фонды Санкт-Петербургского Цензурного комитета не всегда находились в составе Российского государственного исторического архива. Изначально они отложились в Ленинградском областном историческом архиве (совр. ЦГИА СПб) и только во второй пол. 1950-х – нач. 1960-х гг. в рамках работ по упорядочению фондов были переданы в ЦГИА СССР в Ленинграде (совр. РГИА)» [Проблемы: 200]. Дообследование фондов методом сплошного просмотра перспективных дел в некоторых описях, намеченных после работы с электронными описями данных архивов, позволило пополнить корпус уже известных документов новыми. В результате исследования обнаружено 12 документов, не публиковавшихся ранее; впервые воспроизведены черновики некоторых документов, известных в беловых вариантах.

В третьей главе книги «Диалог автора и читателей “Дневника писателя”» (сост. Т. В. Панюкова, В. С. Зинкова; вводная статья Т. В. Панюковой) в хронологическом порядке приведены 155 писем, содержащих читательские отклики на «Дневник» с 1875 по 1878 годы.

Подробный многоаспектный анализ свода читательских писем к Достоевскому содержится в работах И. Л. Волгина [Волгин 1971; Волгин 1974; Волгин 1976а; Волгин 1976б; Волгин 1982], комментариях к публикации «Дневника писателя» в академическом полном собрании сочинений [Достоевский 22: 264–321; 24: 380–390; 25: 317–358]. Учитывая этот значительный материал, составители рецензируемого издания внесли свои дополнения и уточнения в исследование данной темы.

Изучение читательских писем позволило представить собирательный образ читателей «Дневника»: «...при всем их многообразии и неоднородности: это могли быть люди разных сословий (дворяне, купцы, мещане, разночинцы, священно- и церковнослужители, представители монашества, даже крестьяне и рабочие), возраста, жизненного опыта, профессий, места проживания (как столичные жители, так и провинциалы — вся “читающая Россия”), политических взглядов (от консерваторов до левых радикалов), — более близкое знакомство с личностями и жизненным путем корреспондентов Достоевского выявляет у них одну общую черту: это несомненно были люди с интересной судьбой, деятельные, неравнодушные, с активной жизненной позицией, почти в каждом случае — оставившие после себя, каждый в своей области и в своем регионе, заметный след» [Проблемы: 285].

Читательские письма к Достоевскому делятся в новой публикации на три условные группы. Во-первых, это письма, которые содержали просьбы о подписке, присылке очередного номера «Дневника писателя», информацию о смене адреса, недошедших выпусках и др. Во-вторых, письма просителей на самые разные темы, от одолжения денежных средств до оценки художественных достоинств присылаемых литературных опытов и просьб дать жизненный совет. В-третьих, и это самая обширная и информативная группа писем, — отклики на темы «Дневника писателя»: например, на статью «Еврейский вопрос» в мартовском номере «Дневника писателя» за 1877 г. (гл. 2, главка I) в письмах Т. В. Брауде, А. Г. Ковнера, Р. М. Кулишера, К. Г. Кузнецовой, и др. Исследователи подчеркивают значение читательских писем для Достоевского, в большинстве своем они содержали слова благодарности и поддержки, свидетельствовали о большой читательской заинтересованности в темах, волновавших автора «Дневника», демонстрируя тем самым, вопреки оценкам критиков, актуальность и востребованность самого издания. Как отмечено в рецензируемой книге, «множество писем, в конце 1877 – начале и даже середине 1878 г., пришло в связи с объявлением о прекращении издания “Дневника” — за перо взялись даже те, кто ранее, предполагая огромную занятость его автора, не решался беспокоить его перепиской: читатели, привыкшие в течение двух лет находить в “Дневнике” правдивый, горячий и искренний отклик на самые волнующие вопросы современности, спешили выразить любимому писателю свою благодарность, свое сожаление по поводу

расставания с такой необходимой для многих духовной пищей, задать незаданные вопросы, получить напоследок какие-либо наставления и советы» [Проблемы: 288].

Работа с письмами позволила уточнить связанную с ними фактографию, в том числе некоторые датировки (что само по себе непросто, так как даты проставлялись пишущими не всегда, как и не всегда сохранялись конверты со штемпелями, даты на которых могли бы прояснить ситуацию). В ходе исследовательской работы были исправлены фактические ошибки в атрибуции писем, например, в случае с одним из корреспондентов Достоевского С. Ф. Калугиным, чья мистификация не была воспринята исследователями критически и привела к возникновению фактической ошибки в научной литературе. Так, согласно «Описанию рукописей Ф. М. Достоевского» под редакцией В. С. Нечаевой 21 апреля 1874 г., а также 1 и 29 марта 1876 г. писатель получил от С. Ф. Калугина три письма¹. Там же упомянуто письмо от 2 сентября 1876 г. от Николая Сергеевича Калугина² [Описание рукописей: 397], [Летопись 2: 480; 3: 73, 81, 123]. Первые три письма «были наполнены красочными описаниями бедственного положения адресанта и содержали покорнейшие просьбы о денежной помощи, с апелляциями, среди прочего, к только что вышедшему рассказу “Мальчик у Христа на ёлке” (письма с подобными просьбами писатель получал во множестве как во время редактирования “Гражданина”, так и во время издания “Дневника” — в этом не было ничего необычного). Четвертое письмо было написано (и даже, похоже, лично доставлено) удрученным горем сиротой, сыном С. Ф. Калугина, сообщавшим о преждевременной смерти отца и опять же обращающимся к писателю с просьбой о денежной ссуде — на билет до Твери, чтобы попасть на похороны отца» [Проблемы: 291–292]. Имя «сына С. Ф. Калугина» — Н. С. Калугина — было включено в энциклопедию «Ф. М. Достоевский и его окружение» [Белов 1: 358]. При подготовке биографической справки для новой публикации читательских писем начался поиск, благодаря которому в архиве А. Г. Достоевской было обнаружено письмо от конца января 1881 г., «содержащее просьбу о доставлении билета на похороны Ф. М. Достоевского сотруднику Петербургского телеграфного

¹ РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29733.

² РО ИРЛИ. Ф. 100. № 29732.

агентства и завершающееся очень знакомой характерной подписью “С. Калугин”¹» [Проблемы: 292]. Эта находка указывала, что С. Калугин в своем четвертом письме, адресованном Достоевскому якобы от имени своего сына, пытался ввести писателя в заблуждение, и, стало быть, письмо следует переатрибутировать [Панюкова 2018]). Кроме того, в книге обосновываются гипотезы, касающиеся датировок писем, атрибуции анонимных писем, реконструкции биографий корреспондентов Достоевского, содержащие много нового фактического материала [Проблемы: 292–300]. Завершает эту главу указатель писем читателей «Дневника» с 1875 по 1878 гг., включающий 273 наименования.

Проделанная работа по систематизации и исследованию источников может быть использована при комментировании, например, в ходе подготовки к публикации «Дневника писателя» в новых научных изданиях. Она позволит внести некоторые уточнения и дополнения в безусловно скрупулезные, отличающиеся научной точностью и почти исчерпывающей полнотой комментарии академического полного собрания сочинений. Одним из заделов для будущих комментариев к самому корпусу писем являются составленные к каждому письму ключевые слова: своеобразный свернутый комментарий, скрывающий под кратким словесным обозначением большую исследовательскую работу по установлению того или иного факта. Существенная в ходе составления текстологических справок и научного археографического описания автографов новая инвентаризация каждого письма, предполагавшая полистный просмотр каждой единицы хранения, включая такие факультативные элементы, как конверт, иногда приводила к неожиданным результатам: «возвращению» считавшегося утраченным автографа [Панюкова 2021a]. По сей день сохраняет актуальность замечание И. Л. Волгина о том, что письма читателей «никогда специально не изучались и до последнего времени практически не были введены в научный оборот» [Волгин 1974: 150]: в отличие от неоднократно издававшегося свода писем самого писателя, публикации писем к нему, в том числе вызванные его публицистической деятельностью, до сих носят разрозненный и эпизодический характер, раскиданы по разным, зачастую малодоступным, изданиям. Поэтому представленная публикация писем читателей к Достоевскому вполне заслуживает того, что-

¹ ОР РГБ. Ф. 93. П.5.45.

бы рассматривать ее «как один из подготовительных этапов к созданию будущего полного научно-критического свода переписки Ф. М. Достоевского» [Проблемы: 301]. В перспективе необходимо издание полного корпуса переписки «в виде эпистолярных циклов» [Проблемы: 301], когда письма корреспондентов Достоевского, представленные в хронологическом порядке, дополняются и уточняются ответами писателя.

Самостоятельную ценность имеют два обширных по объему и содержанию приложения. В первом из них (сост. О. Л. Коновалова, Т. В. Панюкова, О. О. Кипрушѐва, А. К. Михайлова) впервые публикуются материалы из деловых книг А. Г. Достоевской: адреса подписчиков 1876–1877 гг. из «Записной книги 1876–1884 гг.» и «Подписной книги на “Дневник писателя” на 1877 г.». В соединении с другими материалами они могут быть полезны при атрибуции, датировании, комментировании источников [Панюкова 2021б]. Списки подписчиков помимо прочего «демонстрируют широту читательской аудитории и демократизм “Дневника”, объединившего всю активную, думающую, образованную часть тогдашнего российского общества — вне зависимости от сословных и имущественных различий и разницы в политических взглядах» [Проблемы: 621].

Во втором приложении публикуется хронологическая атрибутированная роспись «Гражданина» за период редакторства Достоевского (1872–1874) (сост. А. В. Отливанчик), подготовленная на дополненном материале «Летописи жизни и творчества Ф. М. Достоевского» данного периода (сост. Е. И. Кийко — 1872, В. А. Викторович — 1873–1874) [Летопись 2]. Текст росписи, опубликованный в рецензируемом издании, может рассматриваться как начальный этап работы над новым изданием «Летописи».

Состав и содержание рецензируемого издания при всей его специализированности выходят за рамки темы, заявленной на обложке, так как обусловлены не только текстологическими задачами. Результаты, которые содержит книга «Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881)», еще раз убеждают в высокой ценности архивного поиска и источниковедческой работы для исследования творчества и биографии писателя. Изложенный в книге новый фактический материал необходимо учитывать при подготовке научных, в том числе справочных, изданий, посвященных Достоевскому. Коллективная монография, несомненно, будет интересна специалистам по творчеству

Достоевского, филологам и историкам, архивистам и библиографам, исследователям русской классики.

Список литературы

Источники

Достоевский Ф. М. Полн. собр. соч.: в 30 т. Л.: Наука, 1972–1990.

Исследования

Белов С. В. Энциклопедический словарь «Ф. М. Достоевский и его окружение»: в 2 т. СПб.: Алетейя; РНБ, 2001.

Викторович В. А. Ф. М. Достоевский — редактор «Гражданина» (1873–1874). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2019. 426 с.

Волгин И. Л. Доказательство от противного: Достоевский публицист и вторая революционная ситуация в России // Вопросы литературы. 1976а. № 9. С. 100–141.

Волгин И. Л. Достоевский и русское общество («Дневник писателя» 1876–1877 годов в оценках современников) // Русская литература. 1976б. № 3. С. 123–143.

Волгин И. Л. Достоевский и царская цензура (к истории издания «Дневника писателя») // Русская литература. 1970. № 4. С. 106–120.

Волгин И. Л. Достоевский – журналист («Дневник писателя» и русская общественность). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 75 с.

Волгин И. Л. Письма читателей к Ф. М. Достоевскому // Вопросы литературы. 1971. № 9. С. 173–196.

Волгин И. Л. Редакционный архив «Дневника писателя» (1876–1877) // Русская литература. 1974. № 1. С. 150–161.

Дергачева И. В. Творческий путь Ф. М. Достоевского, рукописное наследие и герменевтика текстов: юбилейные издания РФФИ // Язык и текст. 2022. Т. 9, № 1. С. 108–119. URL: https://psyjournals.ru/files/129137/langt_2022_n1_Dergacheva.pdf (дата обращения: 14.03.2022).

Летопись жизни и творчества Ф. М. Достоевского, 1821–1881: в 3 т. СПб.: Академический проект, 1993–1999.

Магидова М. К истории создания «Словаря личных имен у Достоевского» // Достоевский и мировая культура. СПб.: Серебряный век, 2006. № 21. С. 225–245.

Магидова М. Пражские сборники «О Достоевском» // О Достоевском: сб. ст. под ред. А. Л. Бема. Прага 1929/1933/1936. М.: Русский путь, 2007а. С. 9–47.

Магидова М. «Словарь личных имен у Достоевского»: Комментарии // О Достоевском: Сб. ст. под ред. А. Л. Бема. Прага 1929/1933/1936. М.: Русский путь, 2007б. С. 403–408.

Описание рукописей Ф. М. Достоевского / под ред. В. С. Нечаевой. М.: Изд-во АН СССР, 1957. 588 с.

Панюкова Т. В. «Дневник Писателя» в зеркале его читателей: текстологический детектив // Дискурс Некрасова и Достоевского: культурное наследие и его интер-

претация. Ярославль: Ярославский гос. ун-т им. П. Г. Демидова; Ярославская обл. универс. науч. б-ка им. Н. А. Некрасова, 2021а. С. 158–173.

Панюкова Т. В. И скрытое стало явным: С. Ф. Калугин, корреспондент Достоевского // *Неизвестный Достоевский*. 2018. № 4. С. 94–153.

Панюкова Т. В. Издательская деятельность Ф. М. Достоевского: деловые книги А. Г. Достоевской как источник // *Язык и текст*. 2021б. Т. 8, № 3. С. 19–30. URL: https://psyjournals.ru/files/127489/langt_2021_n3_Panyukova.pdf (дата обращения: 14.03.2022).

Проблемы текстологии публицистики Достоевского (1873–1881): Коллективная монография / отв. ред. Т. В. Панюкова; коллектив авторов. СПб.: Изд-во РХГА, 2021. 936 с.

Словарь личных имен у Достоевского // *Вокруг Достоевского: в 2 т. / сост., вступ. ст. М. Магидовой*. М.: Русский путь, 2007. Т. 2. С. 288–361.

Словарь личных имен к «Дневнику писателя» // *O Dostojevském: sborník statí a materiálů*. Praha, 1972. S. 287–331.

Тихомиров Б. Н. О практической ценности пражского «Словаря личных имен у Достоевского». Заметки по поводу публикации М. Магидовой // *Достоевский и мировая культура*. СПб.: Серебряный век, 2006. № 21. С. 246–263.

Юрьева О. Ю. Когда неизвестное становится известным: текстология, биография, критика: (Обзор книг, изданных по конкурсу РФФИ «Источники и методы в изучении наследия Ф. М. Достоевского в русской и мировой культуре») // *Неизвестный Достоевский*. 2022. Т. 9. № 1. С. 124–155. URL: https://unknown-dostoevsky.ru/files/redaktor_pdf/1649772174.pdf (дата обращения: 14.08.2022).

References

Belov, S. V. *Entsiklopedicheskii slovar' "F. M. Dostoevskii i ego okruzhenie": v 2 t.* [The *Encyclopedic Dictionary "F. M. Dostoevsky and his Entourage": in 2 Vols.*]. St. Petersburg, Aleteia, NLR Publ., 2001. (In Russ.)

Viktorovich, V. A. *F. M. Dostoevskii — redaktor "Grazhdanina" (1873–1874)* [F. M. Dostoevsky as the Editor of "The Citizen" (1873–1874)]. Petrozavodsk, Petrozavodsk State University Publ., 2019. 426 p. (In Russ.)

Volgin, I. L. "Dokazatel'stvo ot protivnogo: Dostoevskii publitsist i vtoraiia revoliutsionnaia situatsiia v Rossii" ["Proof from the Contrary: Dostoevsky as a Publicist and the Second Revolutionary Situation in Russia"]. *Voprosy literatury*, no. 9, 1976, pp. 100–141. (In Russ.)

Volgin, I. L. "Dostoevskii i russkoe obshchestvo ('Dnevnik pisatel'ia' 1876–1877 godov v otsenkakh sovremennikov)" ["Dostoevsky and the Russian Society (A Writer's Diary' of 1876–1877 in the Assessments of Contemporaries)"]. *Russkaia literatura*, no. 3, 1976, pp. 123–143. (In Russ.)

Volgin, I. L. "Dostoevskii i tsarskaia tsenzura (k istorii izdaniia 'Dnevnik pisatel'ia')" ["Dostoevsky and the Tsarist Censorship (on the History of the Publication of the 'A Writer's Diary')"]. *Russkaia literatura*, no. 4, 1970, pp. 106–120. (In Russ.)

Volgin, I. L. *Dostoevskii — zhurnalist* (“*Dnevnik pisatel’ia*” i *rusaskaia obshchestvennost’*) [*Dostoevsky as a Journalist* (“*A Writer’s Diary*” and *the Russian Public*)]. Moscow, Lomonosov Moscow State University Publ., 1982. 75 p. (In Russ.)

Volgin, I. L. “Pis’ma chitatelei k F. M. Dostoevskomu” [“Readers’ Letters to F. M. Dostoevsky”]. *Voprosy literatury*, no. 9, 1971, pp. 173–196. (In Russ.)

Volgin, I. L. “Redaktsionnyi arkhiv ‘Dnevnika pisatel’ia’ (1876–1877)” [“Editorial Archive of ‘A Writer’s Diary’ (1876–1877)”]. *Rusaskaia literatura*, no. 1, 1974, pp. 150–161. (In Russ.)

Dergacheva, I. V. “Tvorcheskii put’ F. M. Dostoevskogo, rukopisnoe nasledie i germenevitika tekstov: iubileinye izdaniia RFFF” [“The Creative Way of F. M. Dostoevsky, Handwritten Heritage and Hermeneutics of Texts: Anniversary Editions of RFBR”. *Yazyk i tekst*, vol. 9, no. 1, 2022, pp. 108–119. Available at: https://psyjournals.ru/files/129137/langt_2022_n1_Dergacheva.pdf (Accessed 14 March 2022). (In Russ.)

Letopis’ zhizni i tvorchestva F. M. Dostoevskogo, 1821–1881: v 3 t. [*The Chronicle of the Life and Work of F. M. Dostoevsky, 1821–1881: in 3 vols.*]. St. Petersburg, Akademicheskii proekt Publ., 1993–1999. (In Russ.)

Magidova, M. “K istorii sozdaniia ‘Slovaria lichnykh imen u Dostoevskogo.’” [“On the History of the Creation of Dostoevsky’s ‘Dictionary of Personal Names.’”]. *Dostoevskii i mirovaia kul’tura* [*Dostoevsky and World Culture*], no. 21. St. Petersburg, Serebrianyi vek Publ., 2006, pp. 225–245. (In Russ.)

Magidova, M. “Prazhskie sborniki ‘O Dostoevskom.’” [“Prague Collections ‘On Dostoevsky.’”]. *O Dostoevskom. Praga 1929/1933/1936* [*On Dostoevsky. Prague 1929/1933/1936*]. Moscow, Russkii put’ Publ., 2007, pp. 9–47. (In Russ.)

Magidova, M. “‘Slovar’ lichnykh imen u Dostoevskogo.’ Kommentarii” [“‘Dostoevsky’s Dictionary of Personal Names.’ Comments”]. *O Dostoevskom. Praga 1929/1933/1936* [*On Dostoevsky. Prague 1929/1933/1936*]. Moscow, Russkii put’ Publ., 2007, pp. 403–408. (In Russ.)

Opisanie rukopisei F. M. Dostoevskogo [*Description of F. M. Dostoevsky’s Manuscripts*]. Moscow, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1957. 588 p. (In Russ.)

Panyukova, T. V. “‘Dnevnik Pisatel’ia’ v zerkale ego chitatelei: tekstologicheskii detektiv” [“‘A Writer’s Diary’ in the Mirror of His Readers: a Textual Detective”]. *Diskurs Nekrasova i Dostoevskogo, kul’turnoe nasledie i ego interpretatsiia* [*The Discourse of Nekrasov and Dostoevsky, Cultural Heritage and Its Interpretation*]. Yaroslavl, Yaroslavl State University Publ., 2021, pp. 158–173. (In Russ.)

Panyukova, T. V. “I skrytoe stalo iavnym: S. F. Kalugin, korrespondent Dostoevskogo” [“And the Hidden Became Obvious. S. F. Kalugin, Dostoevsky’s Correspondent”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, no. 4, 2018, pp. 94–153. (In Russ.)

Panyukova, T. V. “Izdatel’skaia deiatel’nost’ F. M. Dostoevskogo: delovye knigi A. G. Dostoevskoi kak istochnik” [“The Publishing Activity of F. M. Dostoevsky. Business Books of A. G. Dostoevskaya as a Source”]. *Yazyk i tekst*, vol. 8, no. 3, 2021, pp. 19–30. Available at: https://psyjournals.ru/files/127489/langt_2021_n3_Panyukova.pdf (Accessed 14 March 2022). (In Russ.)

Problemy tekstologii publitsistiki Dostoevskogo (1873–1881): Kollektivnaia monografiia [*Problems of Textual Analysis of Dostoevsky’s Journalism (1873–1881): A Collective*

Monograph]. St. Petersburg, Russian Christian Humanitarian Academy Publ., 2021. 936 p. (In Russ.)

“Slovar’ lichnykh imen u Dostoevskogo” [“Dostoevsky’s Dictionary of Personal Names”]. *Vokrug Dostoevskogo: v 2 t.* [On Dostoevsky: in 2 vols.], vol. 2. Moscow, Russkii put’ Publ., 2007, pp. 288–361. (In Russ.)

“Slovar’ lichnykh imen k ‘Dnevniku pisatel’ia.” [“Dictionary of Personal Names for ‘A Writer’s Diary.’”]. *O Dostojevském: sborník statí a materiálů* [On Dostoevsky, the Collection of Articles and Materials]. Praha, [S. n.], 1972, pp. 287–331. (In Russ.)

Tihomirov, B. N. “O prakticheskoi tsennosti prazhskogo ‘Slovaria lichnykh imen u Dostoevskogo: Zametki po povodu publikatsii M. Magidovoi” [“On the Practical Value of the Prague ‘Dictionary of Personal Names by Dostoevsky.’ Notes on the Publication of M. Magidova”]. *Dostoevskii i mirovaia kul’tura* [Dostoevsky and World Culture], no. 21. St. Petersburg, Serebryanyi vek Publ., 2006, pp. 246–263. (In Russ.)

Yur’eva, O. Yu. “Kogda neizvestnoe stanovitsia izvestnym: tekstologiya, biografia, kritika: (Obzor knig, izdannykh po konkursu RFFI ‘Istochniki i metody v izuchenii nasledia F. M. Dostoevskogo v russkoi i mirovoi kul’ture’)” [“When the Unknown Becomes Known. Textual Criticism, Biography, Criticism: (Review of Books published by the RFBR Competition ‘Sources and Methods in the Study of F. M. Dostoevsky’s Legacy in Russian and World Culture’)”]. *Neizvestnyi Dostoevskii*, vol. 9, no. 1, 2022, pp. 124–155. (In Russ.)