

© 2022. В. А. Доманский

Санкт-Петербургский военный ордена Жукова
институт войск национальной гвардии Российской Федерации
г. Санкт-Петербург, Россия

Ранний Н. А. Некрасов в прижизненной критике¹

Аннотация: Монография М. Ю. Данилевской построена на основательном изучении периодики, дневников и писем литераторов, архивных материалов, воспоминаний современников — источников, содержащих сведения о молодых годах Н. А. Некрасова. Впервые в отечественном литературоведении предпринят многогранный контекстуальный и историко-функциональный анализ критических работ, высказываний и суждений о Некрасове, который позволяет осмыслить рецепцию литературной деятельности поэта с 1838 г. по 1848 г. отечественной критикой и журналистикой. Именно в этот период происходит становление Некрасова как поэта, критика, редактора и издателя. В книге с разных сторон освещаются личность Некрасова, его взаимоотношения с современниками, его творчество в критических оценках Ф. А. Кони, В. Г. Белинского, Н. А. Полевого, П. А. Плетнева, О. И. Сенковского, Ф. В. Булгарина и др. Монография содержит ряд занимательных сюжетов, связанных с исследованием малоизвестных фактов некрасоведения. Рецензируемое издание помогает прояснить важные события в историко-литературном процессе 1840-х гг., осмыслить в нем место Некрасова и проследить непростой творческий путь поэта в «большую литературу».

Ключевые слова: Н. А. Некрасов, русская критика, литературный процесс, издательская деятельность, диалоги, творческие взаимосвязи, литературные влияния.

Информация об авторе: Валерий Анагольевич Доманский, доктор педагогических наук, профессор, Санкт-Петербургский военный ордена Жукова институт войск национальной гвардии Российской Федерации, ул. Летчика Пилютова, д. 1, 198206 г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: olg_kaf@mail.ru

Дата поступления статьи в редакцию: 23.04.2022

Дата одобрения статьи рецензентами: 17.06.2022

Дата публикации статьи: 25.09.2022

Для цитирования: Доманский В. А. Ранний Н. А. Некрасов в прижизненной критике // Два века русской классики. 2022. Т. 4, № 3. С. 220–231. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-3-220-231>

¹ Рецензия на книгу: Данилевская М. Ю. Н. А. Некрасов в русской критике (1838–1848): творчество и репутация. СПб.: МОО «ИС», 2020. 506 с.



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Dva veka russkoi klassiki,
vol. 4, no. 3, 2022, pp. 220–231. ISSN 2686-7494
Two centuries of the Russian classics,
vol. 4, no. 3, 2022, pp. 220–231. ISSN 2686-7494

Book Review

© 2022. Valeriy A. Domanskiy

St. Petersburg Military Order of Zhukov Institute
of the National Guard Troops of the Russian Federation
St. Petersburg, Russia

Early N. A. Nekrasov in Lifetime Criticism¹

Abstract: The monograph by M. Yu. Danilevskaya is based on a thorough study of periodicals, diaries and letters of writers, archival materials, memoirs of contemporaries: those sources which contain information about the early years of N. A. Nekrasov. For the first time in Russian literary criticism, she undertakes a multifaceted contextual and historical-functional analysis of critical works, statements and judgments about Nekrasov, which makes it possible to comprehend the reception of the poet's literary activity from 1838 to 1848 by domestic criticism and journalism. During this period that Nekrasov formed as a poet, critic, editor and publisher. The book highlights the personality of Nekrasov, his relationship with his contemporaries, his work in critical assessments of F. A. Koni, V. G. Belinsky, N. A. Polevoy, P. A. Pletnev, O. I. Senkovsky, F. V. Bulgarin, etc. The monograph contains a number of entertaining stories related to the study of little-known facts of Nekrasov studies. The publication under review helps to clarify important events in the historical and literary process of the 1840s, to comprehend Nekrasov's place in it and to trace the poet's difficult creative path into "great literature."

Keywords: N. A. Nekrasov, Russian criticism, literary process, publishing activity, dialogues, creative relationships, literary influences.

Information about the author: Valeriy A. Domanskiy, DSc in Pedagogy, Professor, St. Petersburg Military Order of Zhukov, Institute of the National Guard Troops of the Russian Federation, st. Pilot Pilyutov 1, 198206 St. Petersburg, Russia.

E-mail: valerii_domanski@mail.ru

Received: April 23, 2022

Approved after reviewing: June 17, 2022

Published: September 25, 2022

For citation: Domanskiy, V. A. "Early N. A. Nekrasov in Lifetime Criticism." *Dva veka russkoi klassiki*, vol. 4, no. 3, 2022, pp. 220–231. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-3-220-231>

¹ Book Review: Danilevskaya, M. Yu. N. A. Nekrasov in Russian criticism (1838–1848): creativity and reputation. St. Petersburg, MOO "IS" Publ., 2020. 506 p. (In Russ.)

К 200-летию великого национального поэта Н. А. Некрасова вышло несколько интересных книг, среди которых особое место заняла монография Марии Юрьевны Данилевской «Н. А. Некрасов в русской критике (1838–1848): творчество и репутация», посвященная проблеме критического восприятия раннего периода творчества поэта. Труд Данилевской, авторитетного некрасоведа, на протяжении многих лет сотрудника Некрасовской группы Пушкинского Дома, построен на глубоком изучении архивных материалов, периодики, дневников и писем литераторов, воспоминаний современников Некрасова. Впервые в отечественной науке предпринят многогранный контекстуальный и историко-функциональный анализ критических работ, высказываний и суждений о Некрасове, который позволяет осмыслить рецепцию литературной деятельности поэта с 1838 г. по 1848 г. отечественной критикой и журналистикой. Именно в этот период происходило становление Некрасова как поэта, критика, редактора и издателя. До работы Данилевской обозначенная проблема рассматривалась в литературоведении достаточно фрагментарно.

Границы рецензируемого исследования обозначены, с одной стороны, появлением первого поэтического сборника поэта «Мечты и звуки» и, с другой стороны, уходом из жизни В. Г. Белинского, бывшего критиком и наставником Некрасова, под воздействием которого во многом сформировались эстетические и демократические взгляды поэта.

Монография Данилевской увлекает сразу. В первой главе «Оценка литературного дебюта» автор развенчивает сложившееся в истории русской литературы мнение, что начальные поэтические опыты Некрасова были совсем беспомощными и получили лишь негативную оценку критики. Данилевская выявила, атрибутировала и прокомментировала отзывы на юношеские стихи поэта, появившиеся в разных периодических изданиях, показала, что еще до публикации поэтического сборника «Мечты и звуки» эти отзывы в целом были благожела-



тельные. Некоторые авторы кратких рецензий отметили в юном поэте дарование.

Данилевская проделала значительную работу по установлению авторства рецензий на первый поэтический сборник Некрасова, опубликованных в «Библиотеке для чтения», «Современнике», «Северной пчеле», «Русском инвалиде», «Журнале Министерства народного просвещения», «Литературной газете», «Отечественных записках» и «Сыне отечества». Некоторые параграфы монографии представляют собой интересные сюжеты, которые раскрывают имена авторов анонимных рецензий, устанавливают важные факты в литературной жизни 1840-х гг. Так, например, весьма убедительны доказательства Данилевской о том, что Федор Николаевич Менцов является автором рецензии на некрасовский сборник «Мечты и звуки» в «Библиотеке для чтения» № 2 за 1840 г. [Данилевская: 31–40].

Отдельные параграфы монографии построены как аналитические дискурсы, посвященные конкретным произведениям и сборникам по-

эта. К примеру, в первой главе книги приведены и проанализированы все выявленные автором рецензии и отзывы на поэтический сборник «Мечты и звуки» Некрасова. Исследование значительного количества текстов писем, рецензий, отзывов, позволяет автору монографии заключить, что юношеский сборник сыграл особую роль в становлении Некрасова как поэта. Известные литераторы — Н. А. Полевой и П. А. Плетнев — отмечали в дебютанте наличие таланта и поэтической техники, хотя и указывали в отдельных случаях на несовершенство стихов и неточность в выражениях. Более сдержанными в оценках, как показывает Данилевская, были Н. В. Савельев-Ростиславич и Л. В. Брант, которые в целом одобряли стихи юного поэта, хотя и отмечали их унылый элегизм и во многих случаях подражательность.

Резко отрицательной явилась рецензия В. С. Межевича, который полагал, что стихи молодого поэта не обладали достоинствами и оставляли впечатление «пустоты, безотчетности, неопределенности впечатлений». Данилевская считает, что критический отклик Межевича носил характер личного выпада и не содержал четких критериев оценки произведений из некрасовского сборника. Эти критерии она видит в рецензии Белинского, который главный недостаток стихов молодого поэта, как и ряда других стихотворцев, видел в отсутствии «художнической фантазии» и несовершенстве формы, отмечая во многих случаях ученичество и эпигонство автора сборника.

Анализ имеющихся рецензий на первый сборник Некрасова в свете суждений современных некрасоведов (с некоторыми из них Данилевская вступает в полемику) позволили автору монографии сделать вывод о причинах переориентации творческого метода поэта и его перехода от «романтических» стихов к фельетонам, публицистике и сатире.

Изобилует ценными материалами в монографии Данилевской вторая глава, посвященная истории личных и творческих взаимоотношений Некрасова и Ф. А. Кони. Критические отзывы последнего, как показывает исследовательница, содержат оценку ранних опытов поэта и его журналистской деятельности. Анализируя разные высказывания Кони о Некрасове, Данилевская вступает в полемику с М. С. Макеевым, который достаточно определенно утверждал, что «таланта редактора в Некрасове не находил» [Макеев: 47]. Автор монографии полагает, что оценка Кони творчества раннего Некрасова была достаточно сложной, что с развитием дальнейшего сотрудничества двух современников

«она претерпела определенную динамику и не исчерпывалась печатными суждениями» [Данилевская: 47].

Исследовательница показывает, что Кони сыграл в судьбе юного Некрасова значительную роль: он спасал молодого поэта от голодной смерти и отучал от вредных привычек скитальческой жизни, открыл юному Некрасову несколько направлений на литературном поприще: прозу, водевили, театральную и литературную критику, журнально-издательскую деятельность. И со временем Некрасов в каждой из этих областей сумел себя реализовать. Но самое главное — Кони предоставил Некрасову возможность активно печататься в редактируемых им изданиях, выступил в роли наставника и советчика в литературном творчестве. Явная аллюзия такой опеки и помощи, как отмечает исследовательница, имеется в романе Некрасова «Жизнь и похождения Тихона Тростникова» (1843–1847). Критические суждения Кони о Некрасове Данилевская мотивирует «педагогическими соображениями», в отличие от сугубо критических оценок Межевича. По мнению автора книги, «статьи Межевича, посвященные конфликту с Некрасовым, конфликту с “Литературной газетой” по поводу Некрасова, конфликту с “Отечественными записками” по поводу раскрытия им псевдонима Некрасова, также выдают руку не столько принципиального полемиста, сколько умелого фельетониста, который использует скандальную ситуацию для подогрева интереса к себе и печатному органу, в котором он выступает» [Данилевская: 119].

Третья глава монографии Данилевской посвящена Белинскому, сыгравшему исключительную роль в творческой судьбе Некрасова. Несмотря на то, что многие аспекты проблемы влияния Белинского на Некрасова и взаимоотношений литераторов рассмотрены в монографии Б. В. Мельгунова «Некрасов и Белинский в “Литературной газете” (хроника, гипотезы, находки)» [Мельгунов], автор монографии значительно расширяет диапазон исследования проблемы, освещает ее комплексно, показывая отношения критика и поэта в развитии, в контексте нескольких периодов их творческих взаимоотношений. Вначале это лишь краткие упоминания имени начинающего литератора в работах Белинского в связи с более крупными фигурами, прежде всего, с Н. А. Полевым. В связи с этим достоинства Некрасова кажутся критику слишком незначительными, и он предстает в суждениях Белинского лишь как маленькая фигура «при Полевом» [Белинский 4: 157].

Иной уровень деловых и творческих контактов — это межличностные отношения «учителя» — «ученика» и «кружка Белинского», связанного с «натуральной школой». Хотя отзывы Белинского о стихах, прозе и водевилях Некрасова до их личного знакомства могут свидетельствовать об отсутствии интереса критика к молодому автору, но обращение Данилевской к другим источникам позволяет представить исследуемую проблему не так однозначно. Об этом свидетельствуют воспоминания А. Я. Панаевой, в которых она приводит высказывания критика о прозе Некрасова¹.

Данилевская убедительно показывает, что Некрасов заинтересовал Белинского своими выступлениями как журналист и литературный критик, а также предпринимательским талантом, который, по мнению автора рецензируемой книги, был чуть ли не определяющим в оценке деятельности Некрасова «неистовым Виссарионом» и его ближайшим окружением в период с 1843 г. по 1848 г., когда из безымянного журнального сотрудника Некрасов вырос до соредактора журнала «Современник». Этот факт убедительно подтверждают воспоминания И. И. Панаева, на которые ссылается исследовательница².

Отдельный сюжет в рецензируемой монографии составляет история, связанная с оценкой критиком поэтического творчества Некрасова. Сначала Белинский хвалит публицистические и сатирические стихи Некрасова. Так, в его рецензии на вторую часть «Физиологии Петербурга», фрагменты из которой приводит Данилевская, некрасовское стихотворение «Чиновник» названо лучшим произведением в сборнике³. Но настоящее признание поэта Некрасова Белинским,

¹ См.: «Я дам голову на отсечение, что у Некрасова есть талант и, главное, знание русского народа, непониманием которого мы все отличаемся... Я беседовал с Некрасовым и убежден, что он будет иметь значение в литературе» [Панаева: 101–102].

² См.: «Некрасов произвел на Белинского с самого начала очень приятное впечатление. Он полюбил его за резкий, несколько ожесточенный ум, за те страдания, которые он испытал так рано, добываясь куска настоящего хлеба, и за тот смелый практический взгляд не по летам, который вынес он из своей труженической и страдальческой жизни — и которому Белинский всегда мучительно завидовал» [Панаев: 285].

³ См.: «“Чиновник”, пьеса в стихах г. Некрасова, есть одно из тех в высшей степени удачных произведений, в которых мысль, поражающая своею верностью и дельностью, является в совершенно соответствующей

как убедительно демонстрирует Данилевская, связано с появлением в «Петербургском сборнике» (15 января 1846 г.) четырех стихотворений и среди них наиболее известного — «В дороге». В своей рецензии, посвященной этому сборнику, критик отметил все стихи Некрасова, а особенно это стихотворение [Данилевская: 201–205].

Как и во многих других случаях, автор монографии привлекает широкий литературный контекст, чтобы доказать, что это мнение критика мотивировано и эстетическим чутьем Белинского, и возникшей личной симпатией к Некрасову, о чем говорят его письма к А. И. Герцену и И. С. Тургеневу [Данилевская: 206–207].

Четвертая глава монографии посвящена простым, во многом запутанным взаимоотношениям Н. А. Некрасова и Н. А. Полевого. Данилевской удалось распутать (и в том несомненный ее успех) клубок сложнейшей коллизии литературной жизни 1840-х гг., однако логика подсказывает, что данная глава должна была предшествовать главе, посвященной В. Г. Белинскому, ведь именно он отдалил Некрасова от Полевого. На основании множества источников автор монографии представила личные, деловые и творческие связи двух значительных фигур литературного процесса — Полевого и Некрасова в динамике и многих нюансах. Полевой, как и Кони, сыграл значительную роль в творческом становлении и развитии Некрасова: именно он в 1838 г. в «Сыне Отечества» опубликовал пять стихотворений юного поэта, а затем написал одобрительную и одновременно назидательную рецензию о его первом сборнике «Мечты и звуки». Полевой оказывал и личную поддержку нуждающемуся юному поэту, выступил в роли учителя. Но уже с зимы 1840 г., когда Некрасов стал регулярно сотрудничать с Кони, намечается явный уход поэта от Полевого и даже выпады в его адрес, на что указывает Данилевская, обращаясь к очерку Некрасова «Утро в редакции» и водевилям «Феоклист Онуфрич Боб» и «Шила в мешке не утаишь — девушки под замком не удержишь». По мере сближения с Кони критические оценки Полевого по поводу творчества Некрасова усиливаются. Данилевская полагает, что это связано с конформизмом

ей форме, так что никакой, самый предприимчивый критик, не зацепится ни за одну черту, которую мог бы он похулить. Пьеса эта написана в юмористическом духе и верно воспроизводит одно из самых типичных лиц Петербурга — чиновника» [Белинский 9: 218].

и литературным делячеством молодого литератора, которые решительно осуждал Полевой.

В 1842–1843 гг., когда происходит сближение Некрасова с Белинским, начинается новый, полемический, этап их отношений. Некрасов выступает на страницах «Литературной газеты» с резкой критикой Полевого [Данилевская: 252–260]. Автор монографии считает, что суждения Некрасова, не повторяя многочисленных критических высказываний Белинского о Полевом, в целом созвучны им. «Уколы» недавнего ученика были достаточно болезненными для Полевого. В своих печатных откликах он стремился умалить литературное значение Некрасова «и отказать ему в творческой и нравственной самостоятельности, то есть — свести разговор о литературном произведении к разговору о литературной репутации» [Данилевская: 269].

Последующие взаимные нападки, как это показывает автор монографии, по существу, превращаются в литературную войну о разных направлениях в литературном процессе этого периода, что убедительно продемонстрировано в других параграфах четвертой главы: «Отзыв о “статейках в стихах, без картинок”»; «Стихотворный фельетон Некрасова “Гопорун” как литературная критика Полевого и критическая оценка»; «Образ Некрасова в романе-памфлете “Счастье лучше богатырства” как критическая оценка»; «Образ Полевого в романе “Жизнь и похождения Тихона Тростникова” и в автобиографических записях».

Пятая глава монографии Данилевской посвящена П.А. Плетневу, который также сыграл значительную роль в творческой судьбе Некрасова. Он написал благожелательную рецензию о его первом поэтическом сборнике, принял участие в поступлении юного поэта в университет (правда, попытка поступления оказалась неудачной), а в 1846 г. он передал в аренду на десять лет пушкинский журнал «Современник» в руки редакции, организатором которой был успешный «книжный и журнальный торгаш» Некрасов.

Несмотря на несколько хаотичный характер изложения материала, данная глава очень важна в монографии, так как в ней объемно представлен литературный процесс рассматриваемого времени, его журнальные баталии, коллизии между литераторами старшего и младшего поколений, литературой элитарной и беллетристической, литераторами-аристократами и литераторами-разночинцами. «Личные и литера-

турные контакты Плетнева и Некрасова, — отмечает Данилевская, — вписали свою строку в литературный процесс 1830-х до 1860-х гг.: в историю поэзии на отрезке от “первого поэта” Пушкина до “первого поэта” / “не поэта” Некрасова, в историю критики от суждений литературного салона до “реальной критики”, уже пережившей своих замечательных представителей, и в историю литературы, в которой роль журналистики в эти годы стремительно выросла [Данилевская: 308].

Заключительная (шестая) глава монографии представляет собой анализ отзывов о Некрасове О. И. Сенковского и Ф. В. Булгарина, редакторов, соответственно, «Библиотеки для чтения» и «Северной пчелы». В ней на обширном материале раскрывается специфика так называемой «фельетонной критики», которая катализировала литературную полемику 1840-х гг. о «натуральной школе» и появлении массовой (беллетристической) литературы. Еще один, весьма важный аспект, затронутый Данилевской в данной главе — это освещение предпринимательского таланта Некрасова и его журнально-издательской политики. Несмотря на то, что данной проблеме посвящен ряд интересных работ Б. В. Мельгунова, В. Е. Евгеньева-Максимова, М. С. Макеева, автор монографии сумела раскрыть еще не обозначенную в литературе о Некрасове особенность: она рассмотрела коммерческую деятельность Некрасова как одну из его личностных стратегий, которая не умаляет его как поэта и литератора.

Одновременно с рецензируемой монографией Данилевской вышел в свет сборник ее статей разных лет, который во многом дополняет и разворачивает отдельные сюжеты, а главное — является контекстуальным исследованием биографии и творчества Н. А. Некрасова и его современников: В. Г. Белинского, И. С. Тургенева, А. В. Дружинина, Я. П. Полонского, Д. В. Григоровича, Т. Г. Шевченко, И. И. Панаева, А. Я. Панаевой [Данилевская: Осколки голограммы]. В сборнике имеется немало интересных и продуктивных для исследователей тем и мотивов, касающихся «панаевского» сюжета, мемуарных текстов, типологических связей и переключек Некрасова с современниками, как-то: «“Мцыри” М. Ю. Лермонтова: к вопросу о литературной традиции стихотворения Н. А. Некрасова “Баюшки-баю”»; «“Родственники” И. И. Панаева — “Саша” Н. А. Некрасова — “Рудин” И. С. Тургенева: контекст и оценки»; «“Записки охотника” И. С. Тургенева и лирика Н. А. Некрасова в критических суждениях С. С. Дудышкина» и др.

Монография Данилевской, несомненно, является значительным трудом, который будет востребован не только учеными-филологами, но и школьными учителями, студентами гуманитарных вузов. Автор разрушает сложившиеся стереотипы о Некрасове, показывает, какой сложной личностью он был, какое место занимал в литературном процессе 1840-х гг. и каким непростым был его творческий путь в «большую литературу».

Список литературы

Источники

Белинский В. Г. Полн. собр. соч.: в 13 т. / АН СССР, Ин-т рус. литературы (Пушкин. дом). М.: Изд-во АН СССР, 1953–1959.

Некрасов Н. А. Полное собрание сочинений и писем: в 15 т. Художественные произведения. Т. 1–10. Критика. Публицистика. Письма. Т. 11–15. Л., СПб.: Наука, 1981–2000.

Панаев И. И. Литературные воспоминания. М.: Правда, 1988. 465 с.

Панаева А. Я. (Головачева). М.: Правда, 1986. 508 с.

Исследования

Макеев М. С. Николай Некрасов: поэт и предприниматель. Очерки о взаимодействии литературы и экономики. М.: Макс-Пресс, 2009. 236 с.

Данилевская М. Ю. Н. А. Некрасов в русской критике (1838—1848): творчество и репутация. СПб.: МОО «ИС», 2020. 506 с.

Мельгунов Б. В. Некрасов и Белинский в «Литературной газете» (хроника, гипотезы, находки). СПб.: Велень, 1995. 128 с.

Данилевская М. Ю. Осколки голограммы: Статьи разных лет. СПб.: МОО «ИС», 2020. 614 с.

References

Makeev, M. S. *Nikolai Nekrasov: poet i predprinimatel'. Ocherki o vzaimodeistvii literatury i ekonomiki* [Nikolai Nekrasov: Poet and Entrepreneur. Essays on the Interaction of Literature and Economics]. Moscow, Maks-Press Publ., 2009. 236 p. (In Russ.)

Danilevskaia, M. Iu. *N. A. Nekrasov v russkoi kritike (1838—1848): tvorchestvo i reputatsiia* [N. A. Nekrasov in Russian Criticism (1838–1848): Creativity and Reputation]. St. Petersburg, MOO “IS” Publ., 2020. 506 p. (In Russ.)

Mel'gunov, B. V. *Nekrasov i Belinskii v “Literaturnoi gazete” (khronika, gipotezy, nakhodki)* [Nekrasov and Belinsky in Literaturnaya Gazeta (Chronicle, Hypotheses, Finds)]. St. Petersburg, Velen' Publ., 1995. 128 p. (In Russ.)

Danilevskaia, M. Iu. *Oskolki gologrammy: Stat'i raznykh let* [Fragments of a Hologram: Articles of Different Years]. St. Petersburg, MOO “IS” Publ., 2020. 614 p. (In Russ.)