

© 2022. В. А. Лукина
Институт русской литературы (Пушкинский Дом)
Российской академии наук
г. Санкт-Петербург, Россия

К вопросу об основном тексте стихотворения А. А. Фета «Аполлон Бельведерский»

Аннотация: В статье поднимается вопрос об основном тексте стихотворения А. А. Фета «Аполлон Бельведерский» (1856). При жизни поэта оно не публиковалось, впервые было обнаружено Б. В. Никольским в 1901 г. в составе четырех строф по автографу, сохранившемуся в так называемой первой рабочей тетради. Затем по тому же автографу (также в составе четырех строф) оно было напечатано Б. Я. Бухштабом в 1937 г. в иной редакции, которая была признана канонической и неизменно воспроизводилась во всех последующих критических изданиях, включая выходящее ныне академическое собрание сочинений в 20 томах. Изучение автографа в рабочей тетради и содержащейся в нем правки, а также сопоставление его с другим автографом, сохранившимся в письме Фета к В. П. Боткину от 21 октября 1857 г., дает веские основания говорить о существовании по крайней мере трех редакций стихотворения, каждая из которых состояла из трех, а не четырех строф. Принятая ныне в качестве основной редакция стихотворения является контаминацией, в которой объединены два варианта (ранний и поздний) второй строфы.

Ключевые слова: А. А. Фет, Аполлон Бельведерский, основной текст, автографы, текстология, редакции, варианты, датировки.

Информация об авторе: Валентина Александровна Лукина, кандидат филологических наук, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, наб. Макарова, д. 4, 199034 г. Санкт-Петербург, Россия. ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-9085-1065>

E-mail: valentina_step@hotmail.com

Дата поступления статьи в редакцию: 29.01.2022

Дата одобрения статьи рецензентами: 17.03.2022

Дата публикации статьи: 25.06.2022

Для цитирования: Лукина В. А. К вопросу об основном тексте стихотворения А. А. Фета «Аполлон Бельведерский» // Два века русской классики. 2022. Т. 4, № 2. С. 232–245. <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-2-232-245>



This is an open access article distributed under the Creative Commons Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Dva veka russkoi klassiki,
vol. 4, no. 2, 2022, pp. 232–245. ISSN 2686-7494
Two centuries of the Russian classics,
vol. 4, no. 2, 2022, pp. 232–245. ISSN 2686-7494

Research Article

© 2022. **Valentina A. Lukina**

Institute of Russian Literature (Pushkin House)
of the Russian Academy of Sciences
St. Petersburg, Russia

On the Main Text of the Poem by A. A. Fet “Apollo Belvedere”

Abstract: The article raises the issue of the main text of the poem by A. A. Fet “Apollo Belvedere” (1856). Not published during the poet’s lifetime, it was first published by B. V. Nikolsky in 1901 as a four-stanza text according to an autograph preserved in the so-called first workbook. Then, according to the same autograph (also consisting of four stanzas), it was printed by B. Ya. Bukhshtab. The study of the autograph in the workbook and the corrections contained in it, as well as its comparison with another autograph preserved in Fet’s letter to V. P. Botkin from October 21, 1857, gives good reason to talk about the existence of at least three versions of the poem, each of which consisted of three, not four stanzas. The version of the poem now accepted as the main one is a contamination that combines two versions (early and late) of the second stanza.

Keywords: A. A. Fet, Apollo Belvedere, main text, autographs, text criticism, editions, variants, dates.

Information about the author: Valentina A. Lukina, PhD in Philology, Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, nab. Makarova 4, 199034 St. Petersburg, Russia. ORCID ID: <http://orcid.org/0000-0002-9085-1065>

E-mail: valentina_step@hotmail.com

Received: January 29, 2022

Approved after reviewing: March 17, 2022

Published: June 25, 2022

For citation: Lukina, V. A. “On the Main Text of the Poem by A. A. Fet ‘Apollo Belvedere.’” *Dva veka russkoi klassiki*, vol. 4, no. 2, 2022, pp. 232–245. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2686-7494-2022-4-2-232-245>

Стихотворение «Аполлон Бельведерский» не было напечатано при жизни А. А. Фета, не вошло оно также ни в один из двух вариантов «оглавления», составленного поэтом в 1892 г. для задуманного им незадолго до смерти первого итогового собрания своих стихотворений [Лукина 2013]. По этой причине, по всей видимости, не было оно включено великим князем Константином Константиновичем и Н. Н. Страховым в первое посмертное издание поэтического наследия Фета в двух томах, вышедшее под заглавием «Лирические стихотворения» в 1894 г.

Впервые в разделе «Античный мир и антологические стихотворения» «Аполлон Бельведерский» увидел свет лишь пять лет спустя, в 1901 г., в составе первого тома «Полного собрания стихотворений», подготовленного (в качестве «критического издания без критического аппарата» [Фет 1901 1: V]) Б. В. Никольским, который сумел привлечь к делу в том числе и весь доступный на тот момент «рукописный материал» [Фет 1901 1: IV], что придает этому изданию несомненную ценность, поскольку значительная часть имевшихся в его распоряжении рукописей оказалась впоследствии утраченной. В собственности исследователя находились и десять так называемых рабочих тетрадей Фета, содержавших автографы и авторизованные списки как оригинальных стихотворений, так и части переводов. Именно в одной из двух сохранившихся до наших дней тетрадей из собрания Б. В. Никольского¹, самой ранней из известных и вошедшей в литературу о Фете как «первая рабочая тетрадь» (или тетрадь под литерой «А» в описании Б. Садовского [Садовской: 185]), находится

¹ В 1922 г. они были приобретены Пушкинским Домом у дочери Б. В. Никольского, Анны Борисовны (1899–1977), что осталось неизвестным нам при подготовке научного описания первой рабочей тетради [Лукина 2018: 624–625]. Подробнее об А. Б. Никольской см. [Леонов]. Остальные восемь тетрадей, по-видимому, безвозвратно утрачены.

автограф указанного стихотворения¹, по которому оно было напечатано в 1901 г. в следующем виде:

Аполлон Бельведерский

Упрямый лук, с прицела чуть склонен,
Еще дрожит за тетивую шаткой
И не успел закинутый хитон
Пошевелить нетронутою складкой.

⁵ Уже, томим язвительной стрелой,
Крылатый враг в крови изнемогает
И черный хвост, сверкая чешуей,
Свивается и тихо замирает.

Стреле вослед легко наклонено
¹⁰ Омытое в струях кастальских тело:
Оно сквозит и светится — оно
Веселием триумфа просветлело.

Твой юный лик торжествен и могуч, —
Он весь в огне живительном и резком:
¹⁵ Так солнца диск, прорезав сумрак туч,
Слепит глаза невыносимым блеском.

[Фет 1901 I: 199]

В составе четырех строф стихотворение перепечатывалось и во всех последующих критических изданиях, подготовленных Б. Я. Бухштабом в большой серии «Библиотека поэта», однако с кардинально иным вариантом четвертой строфы, восстановленным по тому же автографу из первой рабочей тетради [Фет 1937: 380–381; Фет 1959: 474; Фет 1986: 443²]:

¹ РО ИРЛИ. № 14166. Л. 65, 64 об. Полное описание автографа см. [Лукина 2021: 524–528]; здесь же на вклейке воспроизведение обеих страниц автографа.

² Оставляя в стороне пунктуационные различия в изданиях Б. В. Никольского и Б. Я. Бухштаба, укажем на то, что во всех трех изданиях «Биб-

Твой юный лик отважен и могуч,
Победою усилено дыханье.
15 Так солнца диск, прорезав сумрак туч,
Еще бойчей глядит на мирозданье.

Вариант четвертой строфы, предложенный Б. В. Никольским в качестве основного, справедливо приведен Б. Я. Бухштабом в разделе «Другие редакции и варианты», причем с существенными различиями в двух заключительных стихах (ст. 15–16):

15 Так солнца диск, *раздвинув* сумрак туч,
Блестит в глаза невыносимым блеском.

(курсив мой. — В. Л.) [Фет 1937: 659; Фет 1959: 704; Фет 1986: 624], что полностью соответствует самому раннему слою из рабочей тетради (Л. 65)¹. Необходимо отметить, что вариант стиха 16, который обнаруживается в издании 1901 г. («Слепит глаза...»), в автографе отсутствует вовсе и появился, по всей видимости, как результат либо неверного прочтения, либо сознательных исправлений, которые допускал Б. В. Никольский [Бухштаб: 587–588]. В пользу последнего предположения говорит, например, то обстоятельство, что предложенная Б. В. Никольским редакция как самой четвертой строфы, так и всего стихотворения в целом, является, по сути, контаминацией, когда в окончательный, подвергшийся существенной авторской правке текст стихотворения вводится ранний вариант последней строфы, в которой при этом один стих (ст. 15) заменяется на поздний.

лиотеки поэта» стихотворение перепечатывалось в неизменном виде. В издании 1986 г., по сравнению с изданиями 1937 и 1959 гг., было введено лишь одно пунктуационное изменение в стихе 2 (запятая на конце стиха).

¹ Далее Фет попробовал еще два варианта заключительного стиха (ст. 16 по нумерации Никольского-Бухштаба): сначала теми же чернилами под незачеркнутым *Блестит в глаза* вписал: а. Смущает взор <невыносимым блеском>, а ниже карандашом: б. Встречает <взор невыносимым блеском>. Затем оба новых варианта были зачеркнуты карандашом четырьмя вертикальными линиями, что, по-видимому, означало возвращение (по крайней мере на каком-то этапе) к первоначальному варианту, на котором и остановился Б. Я. Бухштаб при подготовке раздела «Другие редакции и варианты».

Возвращаясь к разделу «Другие редакции и варианты» в первом издании «Библиотеки поэта», следует особо заметить, что здесь же впервые зафиксирован и ранний вариант третьей (по нумерации Б. В. Никольского и Б. Я. Бухштаба) строфы, а в комментариях особо отмечено, что вся «III строфа приписана *впоследствии*» (курсив мой. — В. Л.) [Фет 1937: 738]:

Стреле вослед еще наклонено
 10 Амврозией воспитанное тело.
 Оно сквозит и светится оно
 Веселием победным просветлело.
 [Фет 1937: 659]¹

Несмотря на то, что редакция Б. Я. Бухштаба утвердилась как каноническая и воспроизведена в первом томе выходящего ныне первого академического собрания сочинений Фета в двадцати томах (здесь принята пунктуация издания 1986 г.) [Фет 2002: 366–367], есть основания полагать, что она не является окончательной и также представляет собой своего рода контаминацию. Дело в том, что, как недвусмысленно показывает автограф в рабочей тетради, первоначально стихотворение состояло не из четырех, а из трех строф. На лицевой странице, отводившейся по обыкновению под новое стихотворение, Фет в верхней части листа записал:

Аполлон Бельведерской

Упрямый лук, с прицела чуть склонен,
 Еще звенит за тетивую шаткой
 И не успел закинутый хитон
 Пошевелить нетронутою складкой

¹ Во всех последующих изданиях «Библиотеки поэта» в разделе «Другие редакции и варианты» приводится только ранний вариант четвертой строфы (по нумерации Никольского-Бухштаба). Варианты обеих строф зафиксированы в издании [Фет 2002: 500], но в обратной последовательности.

⁵ Уже томим язвительной стрелой
Крылатый враг в крови изнемогает
И черный хвост сверкая чешуей
Свивается и тихо замирает.

Твой юный лик торжествен и могуч.
¹⁰ Он весь в огне живительном и резком,
Так солнца диск раздвинув сумрак туч
Блестит в глаза невыносимым блеском
[Т 1. Л. 65]¹

Данная редакция является самой ранней из известных в настоящее время; по содержанию и положению в рабочей тетради ее можно предположительно датировать ноябрем — декабром 1856 г., во всяком случае, не позднее 7 (19) января 1857 г. Стихотворение, как известно, было написано под впечатлением от статуи Аполлона Бельведерского, являющейся копией с работы современника Праксителя Леохара, которую поэт видел в Ватикане во время пребывания в Риме [Фет 2002: 500], откуда выехал с сестрой, Н. А. Шеншиной, 7 (19) января 1857 г. Косвенно это предположение подкрепляют датировки соседних стихотворений — «римского» «Смерти» («Когда измучен жаждой счастья...»), записанного на листе 63, и «Синеет понт в дали туманной...», которое внесено в тетрадь непосредственно после «Аполлона» и также, по-видимому, датируется пребыванием Фета за границей осенью 1856 — зимой 1857 г. [Лукина 2021: 522, 529].

Очевидно, именно в этой ранней редакции в августе 1857 г. в Париже, куда поэт прибыл, чтобы сочетаться узами брака с М. П. Боткиной, он и читал «Аполлона Бельведерского» В. П. Боткину, который оценил стихотворение очень высоко. 4 (16) октября 1857 г., вскоре после возвращения четы Фетов из-за границы в Москву, через брата Дмитрия Боткин даже попросил поэта выслать ему текст стихотворения в Париж: «Я сегодня ходил в Лувр и с полчаса смотрел на Милосскую Венеру — и все не насмотришься на нее и каждый раз подходишь к ней с благодарным трепетом сердца. Стихи Фета к ней удивительны: их надобно читать при ней, и только смотря на нее раскрывается вся

¹ Здесь и далее воспроизводим пунктуацию автографа.

их поэтическая верность и глубина созерцания. Со мной был Тургенев, и я читал их ему. Скажи Фету, чтоб он непременно прислал мне свое стихотворение к Аполлону Бельведерскому, и немедленно» [Переписка: 216].

Фет тотчас откликнулся на просьбу шурина, но послал ему стихотворение не в ранней, условно назовем ее «парижской», а в уже переработанной редакции. «Радуюсь, что Милосская тебе по сердцу, — писал он Боткину 21 октября (2 ноября) 1857 г., — а вот и *Бельведерский* в новом виде» [Переписка: 213]. И далее следовал текст, также состоящий из трех строф, но в обновленной редакции:

Упрямый лук с прицела чуть склонен
Еще дрожит за тетивую шаткой
И не успел закинутый хитон
Пошевелить нетронутую складкой

⁵ Стреле вослед легко наклонено
Омытое в струях кастальских тело —
Оно сквозит и светится — оно
Веселием триумфа просветлело

Твой юный лик торжествен и могуч
¹⁰ Победою усилено дыханье,
Так солнца диск прорезав сумрак туч
Еще бойчей глядит на мирозданье.
смелей?¹

[РГБ. Ф. 258. Карт. 1. № 66. Л. 18 об.]²

¹ Вариант стиха 12 («Еще смелей глядит на мирозданье») вписан под строкой с вопросительным знаком самим Фетом, очевидно рассчитывавшим на совет Боткина или И. С. Тургенева, которому поэт (не зная точного адреса) отправил письмо через шурина с той же почтой [Переписка: 214]. По-видимому, в письме к Тургеневу (не сохранилось) также содержался текст новой редакции «Аполлона Бельведерского», или же писатель ознакомился с ней по письму к Боткину. Как бы то ни было, в ответном письме он дал свой отзыв об этом стихотворении (см. ниже).

² Впервые на существование второго автографа «Аполлона Бельведерского», содержащегося в письме к Боткину, указано в третьем издании

Как явствует из того же письма, стихотворение было доработано Фетом в октябре 1857 г., после возвращения из-за границы в Москву, куда они прибыли с Марьей Петровной 21 сентября (3 октября): «Новых стихов пока ни строки — да и не может быть в этой суматохе и безурядице. Исправил некоторые, в том числе Бельведерского» [Переписка: 213]. «Московская» редакция стихотворения, однако, уже не столь сильно пришлась по душе Боткину, который заметил в ответ 5 (17) — 7 (19) ноября 1857 г.: «Стихотвор<ение> к Бельведер<скому> Аполлону, которое ты читал мне в Париже, мне нравилось более, нежели то, которое ты прислал теперь. Я не помню и не знаю, что ты исправил в нем, но на меня в прежнем своем виде оно сделало впечатление, — а это не сделало» [Переписка: 224].

Комментируя переписку по поводу «Аполлона Бельведерского», Ю. П. Благоволина предложила датировать раннюю редакцию весной — летом 1857 г., на том основании, что Фет читал ее Боткину в Париже в августе того же года [Переписка: 216]. По словам исследовательницы, «текст этого “парижского” варианта неизвестен. В *Тетради 1* текст имеет 4 строфы (в автографе данного письма (т. е. письма Фета к Боткину от 21 октября 1857 г. с текстом поздней редакции «Аполлона Бельведерского». — В. Л.) отсутствует строфа 2 окончательного текста)» [Переписка: 216].

Не со всеми приведенными утверждениями можно безоговорочно согласиться. Так, чтение Фетом Боткину ранней редакции «Аполлона Бельведерского» в августе 1857 г. не исключает того обстоятельства, что стихотворение могло быть написано в конце 1856 или самом начале 1857 г. Вместе с тем теоретически можно допустить, что оно было написано после отъезда из Рима или даже по возвращении в Россию, но не позднее 8 (20) апреля 1857 г. — установленной даты написания стихотворения «В альбом. В первый день Пасхи» («Победа! Безоружна злоба...»), внесенного в рабочую тетрадь на листе 67, т. е. после того, как в нее была вписана ранняя редакция «Аполлона Бельведерского» [Лукина: 2021: 531–532].

Более существенные возражения вызывают два последних утверждения исследовательницы. Прежде всего, следует, по-видимому, признать, что состав стихотворения как в ранней, так и в поздней

«Библиотеки поэта», однако здесь же указано, что он «без 2-й строфы» [Фет 1986: 695]. Эти же сведения повторены: [Фет 2002: 500].

редакциях остался неизменным — три (а не четыре) строфы, о чем свидетельствуют сразу несколько обстоятельств. Во-первых, обращает на себя внимание характер правки в автографе, из которой видно, что, дорабатывая стихотворение в октябре 1857 г., Фет сначала воспользовался свободным пространством на листе 65. Несколько отступив от заключительной (третьей) строфы ранней редакции, он записал новый вариант двух последних (2-й и 3-й) строф — условно обозначим этот вариант первой поздней редакцией:

- 5 Стреле вослед еще наклонено
 Амврозией воспитанное тело
 Оно сквозит и светится — оно
 Веселием победным просветлело
- <Твой юный лик торжествен и могуч.>
- 10 Победою усилено дыханье
 <Так солнца диск раздвинув сумрак туч>
- 12 Еще бойчей глядит на мирозданье

При этом для третьей строфы были зафиксированы только варианты стихов 10 и 12, так как стихи 9 и 11 (восстановленные нами выше в ломаных скобках) остались без изменений. Однако новое звучание второй строфы также не удовлетворило поэта, тогда на обороте соседнего листа (Л. 64 об.), в нижней части, т. е. напротив двух заключительных строф первой поздней редакции, он записал еще один вариант двух указанных строф — на этот раз все восемь стихов целиком (условно обозначим этот вариант второй поздней или окончательной редакцией):

- 5 Стреле вослед легко наклонено
 Омытое в струях кастальских тело
 Оно сквозит и светится — оно
 Веселием триумфа просветлело
- Твой юный лик отважен и могуч
- 10 Победою усилено дыханье
 Так солнца диск прорезав сумрак туч
 Еще бойчей глядит на мирозданье

Небольшая авторская правка, имеющаяся в тексте данной редакции, также косвенно указывает на то, что лист 64 об. заполнялся уже после того, как была записана новая редакция второй и третьей строф на соседнем листе. Так, первоначально Фет переписал стих 5 в том же виде, что и на листе 65 («Стреле вослед еще наклонено»), затем зачеркнул «еще» и вписал сверху окончательный вариант «легко». Не случайной выглядит и вовремя замеченная описка в стихе 9, где было начато (вслед за ранней редакцией): «Твой юный лик торж<ествен>», затем Фет зачеркнул слово «торж<ествен>» и продолжил: «отважен и могуч». Этот стих, как упоминалось выше, был опущен в первой поздней редакции на листе 65, поскольку совпадал с ранней редакцией. Вместе с тем на листе 65 мы находим правку в стихе 8, где «Веселием победным просветлело» исправлено на окончательный вариант: «Веселием триумфа просветлело», который в таком виде и переписан на листе 64 об.

При этом как первая, так и вторая поздние редакции записаны другими (более светлыми, по сравнению с ранней редакцией) чернилами. Теми же более светлыми чернилами внесена правка в стих 2, где окончательный вариант («дрожит») вписан над оставшимся незачеркнутым «звенит», что также позволяет предположительно отнести ее к октябрю 1857 г.¹

Во-вторых, в пользу того, что стихотворение на всех этапах редактирования состояло из трех строф, говорит и текст, отправленный В. П. Боткину 21 октября (2 ноября), который полностью совпадает с окончательным слоем в рабочей тетради и также насчитывает 12 стихов, но не потому, что в нем «отсутствует строфа 2 окончательного текста», а поскольку она в нем не предполагалась².

К отрицательной оценке В. П. Боткина присоединился И. С. Тургенев, которому Фет также отправил стихотворение в новой редакции. «Стихотворение Ваше “Аполлон” — мне не очень нравит-

¹ Не исключено, что она была вызвана совпадением с текстом первого стиха эпиграммы А. С. Пушкина «Лук звенит, стрела трепещет, / И клубясь издох Пифон; / И твой лик победой блещет, / Бельведерский Аполлон!».

² В свете вышеизложенных фактов корректировке следует подвергнуть и утверждение о том, что «в ранней редакции 4-я строфа располагалась перед 3-й» [Фет 2002: 500].

ся, — сурово констатировал он 7 (19) ноября 1857 г. — Слишком старательно, мелко-подробно и общего впечатления не передает. Ему так же далеко до стихотворения “Милосская Венера”, как самому Аполлону (я говорю о статуе) — до Луврской богини» [Тургенев: 271]. Не исключено, что отзывы Боткина и Тургенева стали решающей причиной, по которой стихотворение при жизни Фета так и не было напечатано¹.

Список литературы

Источники

- Тургенев И. С.* Полн. собр. соч. и писем: в 30 т. Письма: в 18 т. М.: Наука, 1987. Т. 3. 703 с.
- Фет А. А.* Полное собрание стихотворений: в 3 т. / под ред. Б. В. Никольского. СПб.: Изд-е А. Ф. Маркса, 1901. Т. 1. 496 с.
- Фет А. А.* Полное собрание стихотворений / вступ. ст., ред. и примеч. Б. Я. Бухштаба. Л.: Сов. писатель, 1937. 817 с.
- Фет А. А.* Полное собрание стихотворений / вступ. ст., подгот. текста и примеч. Б. Я. Бухштаба. 2-е изд. Л.: Сов. писатель, 1959. 898 с.
- Фет А. А.* Сочинения и письма: в 20 т. СПб.: Академический проект, 2002. Т. 1 / Текст и коммент. подгот.: Н. П. Генералова, В. А. Кошелев, Г. В. Петрова. 552 с.
- Фет А. А.* Стихотворения и поэмы / вступ. ст., сост. и примеч. Б. Я. Бухштаба. 3-е изд. Л.: Сов. писатель, 1986. 752 с.

Исследования

- Бухштаб Б. Я.* Судьба литературного наследства А. А. Фета // Литературное наследство. М., 1935. Т. 22–24. С. 561–602.
- Леонов В. П.* Линия жизни Анны Борисовны Никольской (1899–1977) // Библиотека и судьба: А. Б. Никольская: Сборник материалов к 120-летию со дня рождения / сост. В. П. Леонов. СПб.: БАН, 2019. С. 9–40.
- Лукина В. А.* К истории издания первого полного собрания стихотворений Фета (Списки 1892 и 1893 гг.) // А. А. Фет: Материалы и исследования. СПб.: Контраст, 2013. Вып. 2. С. 735–811.

¹ О том, что Фет не сразу отказался от намерения напечатать «Аполлона Бельведерского», свидетельствует карандашная помета справа от заглавия (зачеркнутая впоследствии) в рабочей тетради, где читаем: «Р<усский> В<естник> 3». Подобными пометами снабжены и некоторые другие стихотворения, которые действительно были опубликованы в журнале «Русский вестник» (например, «Все вокруг и пестро так и шумно...», «Anruf an die Geliebte Бетховена» и др.).

Лукина В. А. Первая рабочая тетрадь Фета (1854–1859): Научное описание. Ч. 1 // А. А. Фет: Материалы и исследования. СПб.: Росток, 2018. Вып. 3. С. 624–740.

Лукина В. А. Первая рабочая тетрадь Фета (1854–1859): Научное описание. Ч. 2 (Л. 47–70) // А. А. Фет: Материалы и исследования. СПб.: Росток, 2021. Вып. 4. С. 478–540.

Переписка <А. А. Фета> с В. П. Боткиным 1857–1869 / вступ. ст., публ. и коммент. Ю. П. Благовоиной // Литературное наследство. М.: ИМЛИ РАН, 2008. Т. 103. Кн. 1. С. 156–542.

Садовской Б. Описание рукописей А. А. Фета // *Садовской Б.* Ледоход: Статьи и заметки. Пг.: Изд. авт., 1916. С. 185–187.

References

- Bukhshtab, B. Ia. “Sud’ba literaturnogo nasledstva A. A. Feta” [“The Fate of A. A. Fet’s Literary Heritage”]. *Literaturnoe nasledstvo*, vol. 22–24, 1935, pp. 561–602. (In Russ.)
- Leonov, V. P. “Linia zhizni Anny Borisovny Nikol’skoi (1899–1977)” [“Life Line of Anna Borisovna Nikol’skaia (1899–1977)”]. *Biblioteka i sud’ba: A. B. Nikol’skaia: Sbornik materialov k 120-letiiu so dnia rozhdeniia* [Library and Fate: In Honour of A. B. Nikol’skaia’s 120th Birthday]. St. Petersburg, BAN Publ., 2019, pp. 9–40. (In Russ.)
- Lukina, V. A. “K istorii izdaniia pervogo polnogo sobraniia stikhovoreniia Feta (Spiski 1892 i 1893 gg.)” [“On the History of Fet’s First Edition of Complete Poems Publication (Lists of 1892 and 1893)”]. *A. A. Fet: Materialy i issledovaniia* [A. A. Fet: Documents and Studies], vol. 2. St. Petersburg, Kontrast Publ., 2013, pp. 735–811. (In Russ.)
- Lukina, V. A. “Pervaia rabochaia tetrad’ Feta (1854–1859): Nauchnoe opisanie. Ch. 1” [“Fet’s First Workbook (1854–1859): Annotated Description. Part 1”]. *A. A. Fet: Materialy i issledovaniia* [A. A. Fet: Documents and Studies], vol. 3. St. Petersburg, Rostok Publ., 2018, pp. 624–740. (In Russ.)
- Lukina, V. A. “Pervaia rabochaia tetrad’ Feta (1854–1859): Nauchnoe opisanie. Ch. 2 (L. 47–70)” [“Fet’s First Workbook (1854–1859): Annotated Description. Part 2 (Ff. 47–70)”]. *A. A. Fet: Materialy i issledovaniia* [A. A. Fet: Documents and Studies], vol. 4. St. Petersburg, Rostok Publ., 2021, pp. 478–540. (In Russ.)
- Blagovolina, Iu. P. “Perepiska <A. A. Feta> s V. P. Botkinym 1857–1869” [“<A. A. Fet’s> Correspondence with V. P. Botkin 1857–1869”]. *Literaturnoe nasledstvo*, vol. 103, pt. 1, 2008, pp. 156–542. (In Russ.)
- Sadovskoi, B. “Opisanie rukopisei A. A. Feta” [“Description of A. A. Fet’s Manuscripts”]. *Ledokhod: Stat’i i zametki* [Ice Drift: Articles and Notes]. Petrograd, 1916, pp. 185–187. (In Russ.)