© 2019. В. Г. Андреева
г. Москва, Россия

Текстологические сюжеты русской классики: актуальные решения¹

Аннотация: Статья представляет собой рецензию на коллективный труд, изданный в ИМЛИ РАН и посвященный актуальным вопросам текстологии. Автор статьи кратко обозревает основное содержание издания в целом и каждой работы в частности, акцентируя внимание на открытиях ученых-текстологов: изучении поэтического наследия М. Н. Муравьева; уточнении датировки и посвящений отдельных стихотворений А. С. Пушкина; освещении формы и философского содержания стихотворений М. Ю. Лермонтова; публикации полного текста ранней редакции повести Н. В. Гоголя «Вий»; истории находки и издания второго тома «Мертвых душ»; творческой истории некоторых произведений И. С. Аксакова, Н. С. Лескова; изучении отдельных сцен и тем романа Л. Н. Толстого «Анна Каренина» с учетом рукописных материалов. Самостоятельное внимание в коллективном труде посвящено литературоведческой и текстологической работе Л. Д. Громовой-Опульской, выдающегося ученого XX в. Ученики Л. Д. Громовой-Опульской представляют обзор ее замыслов, методику работы, иллюстрируя примерами, позволяющими оценить труд большого ученого.

Ключевые слова: русская классическая литература, текстология, литературный процесс, история текста, история изданий, авторская воля, варианты, редакции, автографы, архивные материалы

Информация об авторе: Андреева Валерия Геннадьевна, ORCID 0000-0002-4558-3153, доктор филологических наук, ведущий научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А. М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25а, 121069, г. Москва, Россия

E-mail: lanfra87@mail.ru

Дата поступления: 05.11.2019

Дата публикации: 10.12.2019

Для цитирования: Андреева В. Г. Текстологические сюжеты русской классики: актуальные решения // Два века русской классики. 2019. Т. 1. № 2. С. 196-208.
DOI 10.22455/2686-7494-2019-1-2-196-208

¹ Рецензия на коллективный труд: От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. 592 с.

This is an open access article
distributed under the Creative
Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

© 2019. Valeria G. Andreeva
Moscow, Russia

Textological subjects of Russian classics: actual solutions

Abstract: The article presents a review of the collective work published at IMLI RAS and devoted to a number of textual problems. The author briefly observes the main content of the publication in general and of each work in particular, focusing on the discoveries of textual scholars: studying the poetic heritage of M. N. Muravyov, specifying the dating and dedications of a number of A. S. Pushkin's poems, highlighting the form and philosophical content of M. Yu. Lermontov's poems, the publication of the full text of the early version of the novel by N. V. Gogol "Viy", the history of the find and publication of the second tome of "Dead Souls", the creative history of a number of works by I. S. Aksakov, N. S. Leskov, the study of separated scenes and themes of the novel by L. N. Tolstoy "Anna Karenina" considering handwritten materials. Particular attention in collective work is given to the story of the literary and textual work of L. D. Gromova-Opulskaya, an outstanding scientist of the 20th century. Colleagues of L. D. Gromova-Opulskaya present a number of her ideas, the methodology of work, show valuable examples to evaluate the work of an outstanding scientist.

Keywords: Russian classical literature, textology, literary process, text history, history of publications, author's will, options, editions, autographs, archival materials

Information about the author: Valeria G. Andreeva, ORCID 0000-0002-4558-3153, DSc in Philology, Leading Researcher, A.M. Gorky institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya 25a, 121069, Moscow, Russia

E-mail: janfra87@mail.ru

Received: November 05, 2019

Published: December 10, 2019

For citation: Andreeva V. G. Textological subjects of Russian classics: actual solutions. Two centuries of the Russian classics, 2019, vol. № 2, pp. 196–208. (In Russ.) DOI 10.22455/2686-7494-2019-1-2-196-208

В 2019 г. в Институте мировой литературы Российской академии наук вышел второй выпуск коллективного труда «От истории текста к истории литературы». В него вошли работы сотрудников Отдела русской классической литературы, а также статьи нескольких сторонних авторов — из Российской национальной библиотеки, музея-усадьбы Л. Н. Толстого, Института русской литературы (Пушкинского Дома) Российской академии наук, Московского педагогического государственного университета, Санкт-Петербургского государственного университета и др. Ответственный редактор издания — М. И. Щербакова, д.ф.н., профессор, заведующая Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН.

Коллективный труд посвящен текстологическим проблемам русской литературы XVIII–XIX вв., в нем рассмотрены актуальные вопросы творческой истории произведений и их частей, исследуется творческая работа автора с текстом, вносимые поправки, уточняется датировка. Это дает возможность по-новому прочитывать шедевры русской классики. Ценными материалами, изданными в коллективном труде, стали впервые публикуемые поэтические и прозаические произведения. Особое внимание уделяется процессу и итогам работы по созданию комментариев к подготавливаемым ныне томам ПСС Л. Н. Толстого и И. А. Гончарова, а также осмыслению текстологической работы одного из известных академических отечественных ученых XX в. — Л. Д. Громовой-Опульской.

Каждая статья, включенная в рассматриваемое издание, представляет собой целостную разработку определенной проблемы, однако не ограничивается ею, выходя к тем глобальным жизненным обобщениям, которые были свойственны русской литературе в целом. В результате перед читателем предстает существенно дополненный и стереоскопический образ эпохи, в которой литература занимала одно из центральных мест.

Статья А. Д. Ивинского вводит в научный оборот более 30 неизвестных стихотворений М. Н. Муравьева – поэта, чья творческая судьба складывалась непросто; широко известный среди современников, он фактически выпал из поля зрения литературоведов. А. Д. Ивинский констатирует, что изданные и снабженные комментарием произведения М. Н. Муравьева являются лишь небольшой частью творческого наследия поэта. Автор статьи обращается к документам ОР РГБ, долго не имевшим даже номеров и лишь недавно систематизированным. Учитывая работы своих предшественников, эпизодически обращавшихся к рукописям М. Н. Муравьева, А. Д. Ивинский анализирует «Записную книгу» поэта, выделяя в ее составе несколько пластов. Текст каждого стихотворения сопровождается в статье комментарием и ценными аналитическими замечаниями.

Работа В. М. Есипова посвящена уточнению датировки отдельных стихотворений А. С. Пушкина, описанию истории их возникновения, анализу опубликованного текста в сопоставлении с автографами. Автор обращается к текстологическим проблемам, возникшим при подготовке ПСС А. С. Пушкина. Изучение автографа стихотворения Пушкина «Поэту» дало основание В. М. Есипову сделать вывод, что текст следует отнести к болдинской осени 1830 г., и написан он не позднее 4 ноября. Особое внимание в статье уделяется изучению истории создания шестой главы романа «Евгений Онегин». Автор статьи восстанавливает последовательность работы Пушкина над пятой и шестой главами. Иллюстрируя разногласия, существующие в литературоведении по поводу датировки указанных глав, В. М. Есипов находит фактические подтверждения тому, что «работа над первой частью известного нам текста шестой главы начата не ранее 25 июля 1826 г.» [Есипов: 59]. Определяя начало работы поэта над шестой главой, ученый опирается на помету о смерти Амалии Ризнич, сделанную Пушкиным на автографе элегии «Под небом голубым страны своей родной...», а завершение работы над главой связывает с возвращением Пушкина в Москву, посланием Вяземскому, отправленным Пушкиным по пути в столицу, а также чтением в Москве в период с 19 декабря по 5 января двух глав своей поэмы.

Отдельного внимания заслуживает уточнение места эпиграммы на Гнедича в собрании сочинений Пушкина. В. М. Есипов красочно описывает, как эпиграмма, тщательно зачеркнутая Пушкиным «Крив был

Гнедич поэт...», оказалась в начале XX в. расшифрована литературоведами и напечатана. Исследователь объясняет, почему же эпиграмма была тщательно замаarana чернилами: «Эпиграмма действительно остроумная и смешная, но несправедливая. По-видимому, это как раз тот случай, про который говорится: ради красного словца не пожалеешь и родного отца. Именно поэтому она и была тщательно зачеркнута Пушкиным» [Есипов: 63]. При этом автор статьи недоумевает по поводу «вездесущего взгляда» исследователей, не просто прочитавших эпиграмму, но разместивших ее в собраниях сочинений Пушкина рядом с восторженным откликом Пушкина на перевод Гнедичем «Илиады» Гомера. В рассуждении об адресате стихотворения «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» В. М. Есипов сопоставляет два противоположных взгляда: с одной стороны, П. Е. Щеголева, С. М. Бонди и, с другой стороны, Марии Павловны Султан-Шах, констатируя, что «сама Султан-Шах по каким-то причинам (сегодня нам неизвестным) не нашла возможным столь явно подчеркнуть значение своего открытия в споре о стихотворении...» [Есипов: 69]. Автор подчеркивает убедительность доводов М. П. Султан-Шах, доказавшей, что стихотворение «На холмах Грузии лежит ночная мгла...» посвящено невесте Пушкина Наталье Гончаровой. Основательно и объемное исследование зачеркнутых строк в стихотворении Пушкина «С Гомером долго ты беседовал один...». В. М. Есипов опирается в нем на факты, сопоставляет мнения современников поэта, а также различных исследователей. Кроме того, автор полагается и на художественную интуицию.

Небольшая статья В. С. Фомичевой посвящена стихотворению Пушкина «Два чувства дивно близки нам...». Исследовательница доказывает, почему поэта не удовлетворила первая редакция стихотворения, приближенная к переводу Р. Саути, сделанного ранее Пушкиным. В. С. Фомичева подчеркивает, что в понятия, дорогие лирическому герою, вложены не просто явления культового ряда, но предметы, дорогие сердцу человека, связанные с его самосознанием, с его местом в мире.

О шедевре М. Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу» рассуждает в своей работе В. И. Коровин, представляющий последовательный, логичный и полный анализ стихотворения. Автор статьи движется от читательских впечатлений к глубинным пластам текста: от описания особой музыкальности, напевности, логической стройности произве-

дения В. И. Коровин переходит к подробному анализу размера стихотворения, звукописи, повышению и понижению тона. Исследователь показывает безусловную связь между интонационно-мелодическим строем произведения и его содержанием: «Таким образом, напевность пронизывает интимно-философические размышления, которые поддерживаются в свою очередь образами раздумий, например, проходящим через весь текст мотивом сна» [Коровин: 94]. Ученый оценивает стихотворение с точки зрения содержания как «откровенное и глубоко личностное признание». Освещая полярные точки зрения Д. Е. Максимова и Ю. М. Лотмана, В. И. Коровин соглашается с последним и делает вывод о принадлежности шедевра Лермонтова к итоговым лирическим созданиям поэта. В статье представлен глубокий анализ значений различных лексем, а также философия Лермонтова и его восприятие мира, жизни и себя в мире. В стихотворении речь идет о космическом масштабе и соответствующих реалиях, но «в сравнении с величественным и торжественным покоем Вселенной мир поэта полон печали, вызванной отсутствием гармонии в себе...» [Коровин: 99]. Привлекают читательское внимание размышления автора о философии Лермонтова и ее сопоставлениях с пониманием жизни и места в ней человека Пушкиным, Гейне и Тютчевым, об обретении Лермонтовым «цельности двуединого мира»: «Чем безнадежнее мысль о совершенстве земли, тем сильнее жажда блаженства за ее пределами» [Коровин: 110].

Несомненную текстологическую ценность имеет автограф повести Н. В. Гоголя «Вий», подготовленный к публикации И. А. Виноградовым. Тексту автографа предшествует авторское предисловие с пояснениями, показывающее глобальную и скрупулезную работу, проведенную ученым.

Статья И. А. Зайцевой посвящена сцене вранья в «Ревизоре» Гоголя — «квинтэссенции хлестаковских фантазий», как пишет исследовательница. Автор работы представляет поэтапную историю создания пьесы, а также рассматривает решения очень сложной текстологической проблемы в научных изданиях, начиная с выбора и решений Н. С. Тихонравова и заканчивая текстологической работой А. Л. Слонимского. Наглядно расхождения в рассматриваемой сцене представлены И. А. Зайцевой в приложениях.

Тематически близка к вышеуказанной статье работа Е. Г. Падериной, посвященная анализу оборванных черновиков Гоголя, на которых

представлены наброски «Женитьбы» и отрывок статьи «О движении журнальной литературы». Е. Г. Падерина представляет аналитические решения редакторов по отношению к данным черновикам.

В центре статьи Е. Е. Дмитриевой и А. С. Шолоховой — один из самых обсуждаемых вопросов в гоголеведении, касающийся судьбы рукописи и печатной истории второго тома «Мертвых душ» Гоголя. Исследователи поэтапно восстанавливают картину событий, происходящих после смерти писателя и касающихся описи его имущества, судьбы его текстов и документов.

Д. А. Бадалян представляет историю подготовки, публикации и корректуры книги И. С. Аксакова, посвященной Тютчеву — «Биография Федора Ивановича Тютчева». В статье доказывается, что концепция книги о знаменитом поэте сложилась у Аксакова не сразу, что сначала труд о Тютчеве должен был, по мысли Аксакова, представлять одну из биографий в общем ряду историй жизни близких Аксакову и интересных ему людей. Д. А. Бадалян анализирует отзывы на книгу супруги Тютчева и Ю. Ф. Самарина, а наиболее подробно останавливается на тех местах труда, которые вызвали недовольство и опасения цензуры. Д. А. Бадалян рассказывает, как в типографии был оставлен весь тираж номера «Русского архива» с публикацией статьи Аксакова. Автор анализирует замечания цензоров и сводит их к трем пунктам: «Во-первых, серьезное беспокойство вызвали суждения Аксакова от сути самодержавной власти. <...> Во-вторых, внимание цензуры привлекла проводимая Аксаковым, вслед за Хомяковым и Тютчевым, критика текущего положения власти. <...> В-третьих, не остались незамеченными критические суждения автора, адресованные самой цензуре, высказанные им по поводу заслуг Тютчева в деятельности на посту председателя Комитета цензуры иностранной» [Бадалян: 271–272]. А далее Д. А. Бадалян показывает, как переданная императрице Д. Ф. Тютчевой книга журнала со статьей Аксакова дошла до императора. И даже в целом положительная резолюция Александра II, разрешившего пропустить статью с исключением некоторых фраз, впоследствии загадочно отвергалась цензурой, странно пытавшейся ужесточить решение императора.

Статья А. Г. Продецкой «Первый том писем академического ПССиП И. А. Гончарова» раскрывает историю подготовки к печати 15-го тома указанного издания, включающего письма Гончарова с 1842 г. по 1855 г. В работе кратко представлены основные вехи пути писателя в ука-

занное время. А. Г. Гродецкая показывает, что сам Гончаров придавал письмам важную роль. Комментарии к письмам дают возможность исследователям устранить информационные пропуски в биографии и творческом пути Гончарова. Неподдельный интерес в статье вызывают сведения о персонах, знакомых Гончарову и упомянутых на страницах его писем. В работе даются их выразительные характеристики. Также раскрыты упоминания о лицах, благодаря которым, как показывает А. Г. Гродецкая, исследователями было основательно расширено представление о круге общения Гончарова в 1840–1850-е гг.

М. А. Мякинченко анализирует московскую тему в творчестве Ф. М. Достоевского. Автор обращается к биографическим истокам московских образов у писателя, показывает, какое место занимала Москва в общей идейно-философской системе Достоевского, какую роль сыграла в формировании его нравственно-этических воззрений. Статья содержит уникальные сведения о московском окружении писателя и впечатлениях, получивших отражение в мотивах творчества. Самым «московским» в наследии Достоевского М. А. Мякинченко справедливо считает роман «Подросток».

Работа В. В. Кашириной демонстрирует сходство и различие целей авторов, обращавшихся к одному и тому же эпизоду о златнице из «Сказания инок Парфения». Этот отрывок был использован в духовной литературе Оптиной пустыни, а также Ф. М. Достоевским в романе «Бесы». В. В. Каширина сопоставляет тексты и приходит к осознанию их внутреннего единства и различий, связанных с авторским замыслом и поэтическими приемами: в одном случае, эпизод представляет поучение, в другом используется в художественных целях.

Е. В. Белоусова анализирует повесть брата Л. Н. Толстого, Н. Н. Толстого под названием «Пластун». Автор показывает, что ее центральной темой стала ключевая для всего творчества Л. Н. Толстого мысль о самосовершенствовании, преодолении человеком испытаний, связанных в его жизни как с переменами внешнего характера, так и с душевными трансформациями. Исследовательница констатирует, что «задолго до того, как размышления о Боге и вечности зазвучали со страниц произведений Л. Н. Толстого, они стали лейтмотивом повести Н. Н. Толстого “Пластун”» [Белоусова: 397]. Е. В. Белоусова анализирует сюжетно-композиционную структуру повести, ее основные мотивы и образ центрального героя — Запорожца, вспоминающего разные

эпохи своей жизни, проводит параллели между идейно-тематическим содержанием повести «Плестун» и ключевыми центральными темами всего творчества Л. Н. Толстого.

Статья Е. В. Николаевой «Из творческой истории «Азбуки» Л. Н. Толстого (1871–1872)» примечательна реконструкцией и соотношением различных перемен в семье Толстых и творческой деятельности Л. Н. Толстого в названный период. Автор анализирует ход работы писателя над «Азбукой», показывая, какое значение в этом процессе имела его педагогическая деятельность. К этому же времени, как пишет исследовательница, относится знакомство Толстого с Н. Н. Страховым и начало их переписки. Е. В. Николаева подмечает интересное совпадение, проявившееся в том, что обычно не очень откровенный с чужими людьми Толстой открыто писал еще малознакомому Страхову о собственном состоянии мучительного сомнения: «Удивительно, как точно в письме к незнакомому еще лично корреспонденту Толстой характеризует свое внутренне кризисное состояние, как бы предугадывая, что именно с этим корреспондентом будет очень скоро не только сотрудничать, но и детально делиться раздумьями о своем творчестве и состоянии современной литературы» [Николаева: 431].

Н. И. Романова обращается к истории подготовки и создания Толстым одной из самых ярких, психологически сложных и запоминающихся сцен романа «Анна Каренина» — сцены возвращения Анны из Москвы в Петербург. Исследовательница сопоставляет рукописи романа и выявляет движение творческой мысли Толстого. Особенно тонкие наблюдения Н. И. Романовой относятся к появляющимся в разных вариантах сценам художественным находкам, изменениям внутреннего мира и портрета героев. Исследовательница делает вывод, что в одной из рукописей романа намечается смысловой сдвиг, которым Толстой подчеркивает значимую для всего романа мысль: «Вронский ассоциируется у Анны с жизнью, радостью чувств; холодность, исходящая от Алексея Александровича, напротив, подавляет героиню, как бы замораживая и ее жизнь, и ее чувства» [Романова: 456].

А. Кавацца в статье «Тема смерти в романе Л. Н. Толстого «Анна Каренина»» представляет важные наблюдения относительно итогового текста произведения и конкретных языковых форм. Особое внимание в статье уделяется глаголам и глагольным формам в главе «Смерть», описывающим чувства и состояния Левина.

И. И. Сизова обратилась к изучению творческого процесса художественной обработки Толстым старинной легенды о царе Аггее. Автор анализирует черновой автограф Толстого и реализацию темы наказания за гордыню; связывает творческий поиск художника с изменением его мировоззрения. Исследовательница предостерегает литературоведов от смешения черновых вариантов текста.

Статьи М. А. Можаровой и М. И. Щербаковой посвящены Л. Д. Громовой-Опульской, ее грандиозной литературоведческой работе и многочисленным замыслам, которые после смерти ученого продолжают осуществлять и воплощать в жизнь ее коллеги и ученики. М. А. Можарова обращается к проблеме изучения рукописей романа Толстого «Анна Каренина», рассказывает о роли в этом многотрудном деле Л. Д. Громовой-Опульской, останавливается на ее позиции относительно проблем и вопросов текстологии. В статье перечисляется множество открытий и заслуг Л. Д. Опульской, отдельно отмечаются ценные текстологические решения, предложенные в результате сопоставления текстов романа «Анна Каренина» изданий 1877 и 1878 гг. и рукописей Толстого. Все исправления, внесенные в текст романа Л. Д. Громовой-Опульской, предназначенные для публикации в 100-томном академическом Полном собрании сочинений Толстого, как показывает автор, были основаны на основательной, скрупулезной текстологической работе и глубококом понимании художественного текста.

Ход и методика работы большого ученого-литературоведа переданы в статье М. И. Щербаковой с очень значимым названием — «Служение гению». Это словосочетание, как рассказывает М. И. Щербакова, принадлежит Л. Д. Громовой-Опульской и выражает ее позицию и ее кредо: «Если текстолог любитель новаций, экспериментов и жаждет себя показать, то есть излишне самонадеян, успеха быть не может. Если текстолог понимает свою миссию как *служение* гению, все в порядке» [Щербакова: 504]. Автор статьи показывает, что непосредственно вслед за Н. Н. Гусевым Л. Д. Громова-Опульская продолжила титанический и капитальный труд — подготовку материалов к биографии Толстого. Со страниц статьи М. И. Щербаковой встает образ ученого-подвижника, исследовательницы, жившей своим делом и осознающей его глубокий смысл. Так, по замечаниям автора, Л. Д. Громова-Опульская за 50 лет работы подготовила тексты и прокомментировала научные издания многих русских классиков: А. И. Герцена, Ф. И. Тютчева, Ф. М. До-

стоевского, А. П. Чехова, С. А. Есенина. Огромный опыт помогал ученому успешно проводить критику текста литературных шедевров и готовить их научные публикации. М. И. Щербакова подробно рассказывает об идее академического Полного собрания сочинений Толстого, о планах Л. Д. Громовой-Опульской, приводит примеры конкретной организации работы с отдельными томами, благодаря чему читатель может увидеть, как все у выдающегося текстолога было упорядочено, учтено, распределено, и что при этом все рабочие материалы находились под ее неустанным контролем. Представляя ряд интереснейших примеров уточнений и пояснений, исправлений, сделанных при изучении автографов Толстого, М. И. Щербакова показывает, какую важную, фундаментальную роль Громова-Опульская отводила исследованию сохранившегося рукописного фонда произведений.

А. А. Федотова в статье «Толстовский текст в повести Н. С. Лескова «Юдоль»» показывает линии пересечения Толстого и Лескова, влияния религиозно-нравственного учения первого на второго. Исследовательница уделяет большое внимание переписке Толстого и Лескова, их творческим и личным взаимоотношениям. А. А. Федотова высказывает предположение, что «рапсодия» «Юдоль» Лескова появилась, скорее всего, в результате отклика на призыв Толстого написать что-нибудь такое, что бы тронуло сердца. Исследователь анализирует структуру повести Лескова, образы героев, их монологи, речевые характеристики, показывает вкрапления в текст Лескова толстовских фраз и делает вывод о важном расхождении писателей, связанном со взглядами на простой русский народ и возможность его совершенствования.

Аналитическое изучение стилистической правки хроники «Захудалый род» Лескова представлено в статье Н. Ю. Даниловой, выделяющей основные направления авторедактирования в черновом автографе хроники, особенности творческой работы Лескова. Важные параллели видит автор между хроникой Лескова и отдельными памятниками древнерусской литературы.

Творческому наследию Лескова посвящена и статья А. А. Шелаевой о незавершенной исторической повести «Оскорбленная Нетэта», о замысле автора и его реализации. Исследовательница тщательно сравнивает сохранившиеся фрагменты, подвергает глубокому осмыслению образы героев.

Вышедший в свет коллективный труд является фундаментальным; он еще раз убедительно демонстрирует объем уже сделанной, ведущейся и еще предстоящей текстологической работы. Несмотря на кажущуюся изученность творческого наследия многих классиков, в текстологии остается немало вопросов, требующих разрешения. Некоторые обозначенные в издании проблемы решены на его же страницах, другие проблемы только обозначены и требуют дальнейшего рассмотрения. Все статьи коллективного труда авторитетны и обладают высоким научным уровнем, основаны на широкой доказательной базе и множестве архивных источников. Текстологические открытия, представленные в издании в хронологическом порядке согласно времени жизни и творчества писателей и поэтов, слагаются в единое органичное исследование, дополняющее творческую историю произведений русской классики.

Список литературы

Бадалян Д. А. Книга И. С. Аксакова «Биография Федора Ивановича Тютчева»: История создания и цензуры, реконструкция первоначального текста // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 261–304.

Белоусова Е. В. Повесть Н. Н. Толстого «Плестун» и ее основная художественная идея — «четыре эпохи развития» главного героя // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 376–424.

Есипов В. М. Отдельные проблемы текстологии поэтического творчества А. С. Пушкина // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 9–50.

Коровин В. И. О стихотворении М. Ю. Лермонтова «Выхожу один я на дорогу...» // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 88–116.

Николаева Е. В. Из творческой истории «Азбуки» Л. Н. Толстого (1871–1872) // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 425–439.

Романова Н. И. Сцена возвращения Анны Карениной в Петербург: к истории текста романа // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 440–458.

Щербакова М. И. Служение гению // От истории текста к истории литературы. Вып. 2. М.: ИМЛИ, 2019. С. 503–531.

References

Badalian D. A. *Kniga I. S. Aksakova "Biografiia Fedora Ivanovicha Tiutcheva": Istoriia sozdaniia i tsenzury, rekonstruktsiia pervonachalnogo teksta* [Book of I. S. Aksakov "Biography of Fedor Ivanovich Tyutchev": History of creation and censorship,

reconstruction of the original text]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2 [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 261–304. (In Russ)

Belousova E. V. *Povest' N. N. Tolstogo "Plastun" i ee osnovnaia khudozhestvennaia ideia — "chetyre epokhi razvitiia" glavnogo geroia* [The story of N. N. Tolstoy "Plastun" and its main artistic idea — "four epochs of development" of the protagonist]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 376–424. (In Russ)

Esipov V. M. *Otdel'nye problemy tekstologii poeticheskogo tvorchestva A. S. Pushkina* [Some problems of the textology of poetry A. S. Pushkin]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 9–50. (In Russ)

Korovin V. I. *O stikhotvorenii M. Iu. Lermontova "Vykhozhu odin ia na dorogu..."* [About the poem of M. Yu. Lermontov "I go out alone on the road ..."]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 88–116. (In Russ)

Nikolaeva E. V. *Iz tvorcheskoi istorii "Azbuky" L. N. Tolstogo (1871–1872)* [From the creative history of the Alphabet by L. N. Tolstoy (1871–1872)]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 425–439. (In Russ)

Romanova N. I. *Stsena vozvrashcheniia Anny Kareninoi v Peterburg: k istorii teksta romana* [The scene of the return of Anna Karenina to St. Petersburg: to the history of the text of the novel]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 440–458. (In Russ)

Shcherbakova M. I. *Sluzhenie geniui* [Serving a Genius]. *Ot istorii teksta k istorii literatury*. Vyp. 2. [From the history of the text to the history of literature. Vol. 2]. Moscow: IMLI Publ, 2019. P. 503–531. (In Russ)